

でも胞子は分裂してサモジ状になるがそれ以上は伸びず枯死するようであつた。牡蠣殻に着生のものは附着当時は着生したか否かも肉眼では見分けられないが日時の経つた後、赤色の小斑点となり赤色点が円形に拡がり次第にその面積を増し相接触して数全面を覆うようになる。8月頃からは赤色が紫褐色になり更に進行と灰褐色となつた。8月20日の調査時から糸状体面に白色斑点が生じこれが拡大して糸状体を侵す様になるが極に上るもの時、その他の細菌によるものか今のところ判明しないが害を及ぼすことになるのでこの防除法についても考究したい。

毎回試験の結果糸状体の培養も半ば成功したことになるが秋の漁期への孢子付時まで増殖管理して採苗期間までもつていくようにしたい。

5 オ一次魚体侵蝕虫対策試験

調査員 久高喜八郎 宮城正博

一 題旨

羽島、安濃、与那原北先の尾崎港の所で主に三重刺網を使用すると、漁獲量の3割が虫に侵され骨と皮のみになる。幼年度の調査により虫の名は *Exoiratana* (*Pontogasteroides*) *japonicus* と *Oncidium trituberculata* Thislemann であることがわかつた。なお生態もはゞ明らかになり、極端に光熱を好らうことかわかつたそこで今年度はこの虫の嫌元性を利用して網に一本釣で使用する夜光石を附けることによつて虫を防ぎ更に漁獲率を高めようと思う。

一 期間

1960年10月10日より同月12日の3日間

一 用具

3枚刺網6枚、ピンデン2個、水中電燈4個 水温計1式

一 方 法

- (1) 網に夜光石4個と2個の水中電燈をつけて照射するもの(網1枚)
 - (2) 2個の電燈で網を照らすもの(網1枚)
 - (3) 夜光石のみを附けた網(網2枚)
 - (4) 空網のもの(網1枚)
- の4組に分ち魚の掛り具合と虫の侵蝕状況を比較検討するもので夕方潮を入れ翌朝1き當て2昼夜実施した。

一 結果

(1) 第1回試験

場 所: キチーブ(仲尾次より北西に4000メートル)水深溝潮時2メートル

捕入: 10日 14時 0分

捕揚: 11日 6時 20分

観測: (10日 20時 15分) 気温 27.0°C、水温 27.2°C 比重 1.029

結果: ボンデンス 1個、水アザキ 2個、網に掛つた魚体を盗まれた為結果不明

(4) 第2回目試験

場所: ヨナ部落下で農地西西方 100m 地先、水深溝底 7m

捕入: 11日 17時 30分

捕揚: 12日 7時 20分

観測: (12日 7時) 気温 28.1°C 水温 27.1°C 比重 1.029

結果

網	漁獲量(尾)	侵蝕魚数(尾)	侵蝕状態と尾数
素網	5(ミジン)	5	頭部肉無2、背部4cm ² 2、胸部1cm ² 1
フ	5(ミジン)	5	3、背部2cm ² 1、フ 1
夜光石附	8(ミジン)	8(ミジン)	1、背部3cm ² 1、
フ	8(ミジン)	3(フ) 2(F)	1、フ 2
フ	8(ミジン)	4(フ)	胸鰓部3cm ² 3、背部1cm ² 1

(注: 水中電撃を盗まれた為に素網(2枚)と夜光石附網(5枚)のみで試験した)

一 結論

第1回目の試験は器具、魚体を盗まれた為にその結果が不明であるので第2回目のみについて述べる。

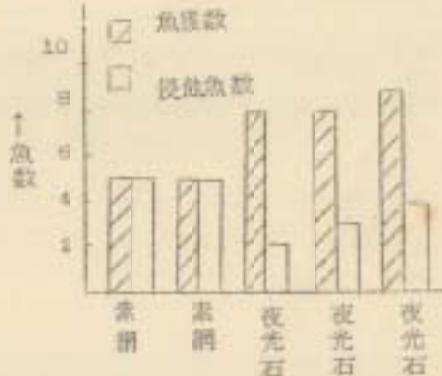
魚の掛り具合は右図のグラフでもわかる通りだ。

光石を附したもののがよく、然し虫に侵蝕された

ものも漁獲の110尾に比べて25尾から40尾

までよい結果を示している。

侵蝕された個々の魚の状態をみても夜光石を附したものに計った魚はそれほど多くなく、食用になるが洪禪のものはほとんど食用にならない程であつた。従つて今回の試験だけから結論づけると、網に夜光石を附けると魚の掛る率も良い(侵蝕虫も防除し得るということがいえる)。

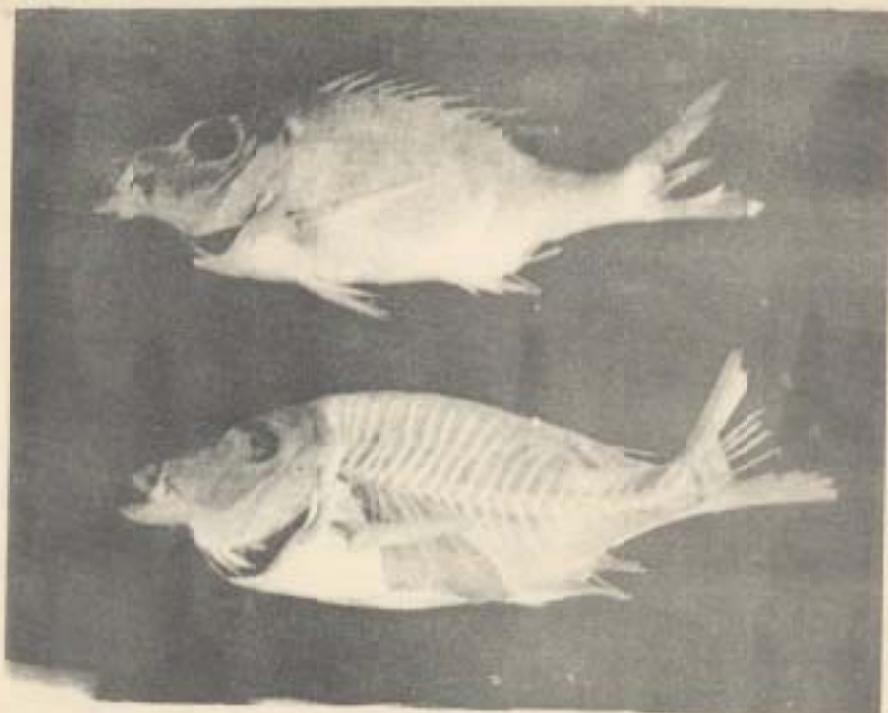


一 所 感

初めての試験で並列にあつたりして満足な結果を得られたかつたが予期した通りの成績は示した。然したゞ一回だけの試験であり然も網の数が少なかつた。（普通、業者は 5 衝以上を使用している。）のでこの試験を続けて充分な対策をたてたい。
なお使用した夜光石がスペード型である為網にもつれること
が多く作業を困難ならしめたので夜光石の型についても研究
する必要がある。



怪 魚 写 真



方言 クチナジ

和名 ハマフエフキ

学名 *Lethrinus choerorhynchus*

才二次魚体侵蝕虫対策試験

調査員 久高喜八郎、宮城正博

一 期 間

1961年5月20日より同年同月21日の2日間

一 場 所

羽地村仲尾次地先

一 用 具

サンマ刺網(素網)5枚 三枚刺網(1枚に夜光石10個付)5枚

ポンデン2個、水面比重計1式

一 方 法

網を素網、夜光石付、素網、夜光石付……と交互に一列に結びし、それを試験池内に待つて行き、夕方放流、翌朝取揚て魚のかみり具合及び侵蝕状態を調査した。

一 結 果

(才2回)

漁場 仲尾次部落地先赤ブイ周辺

開敷設日時 20日19時

網取揚日時 21日2時30分

(底質混)

気温	水温	比重
27.0°C	30.0°C	1.021
25.4°C	26.1°C	1.022

網番号	漁獲種名、数、侵蝕状態()	漁獲数	侵蝕魚数
No. 1 (素網)	トラギス3(1尾は胸鰭起部径2mm)	2	1
No. 2 (夜光)	コノシロ1、トラギス2	3	0
No. 3 (素網)	トラギス2(1尾は胸鰭と脊鰭の中間を生さない)	2	1
No. 4 (夜光)	アジ1、イセニビ1 トラギス4(1尾は胸鰭無、上頸骨部径3mm、脊鰭起部1.5mm)	6	1
No. 5 (素網)	トラギス2、イセニビ2、ガラ1(下腹部径10mm)	4	1
No. 6 (夜光)	シニモクザメ1、ガーラ(脊鰭起部、下腹部各径1mm) セギ1(頭球無、胸鰭起部径5mm)	4	3
No. 7 (素網)	トラギス1、コノシロ1(頭骨部径1.5mm両側)	2	1
No. 8 (夜光)	セギ1、コノシロ1、ボラ2	5	0
No. 9 (素網)	トラギス2(1尾は胸鰭下部径1mm)	2	1
No. 10 (夜光)	ボラ1、コノシロ2	3	0
	計	33	9

第2回

漁場 兵庫郡落葉方300米

設置日時 21日18時

網取揚日時 22日 6時

(底質砂利)

気温	水温	比重
27.5	28.0	1.023
24.5	25.8	1.022

網番号	漁獲種名、数、侵食状態()	漁獲数	侵食魚数
No. 1 (素網)	無	0	0
No. 2 (夜光)	トラギス1、コノシロ1	2	0
No. 3 (素網)	ハリセンボン2	2	1
No. 4 (夜光)	トラギス2 アイゴユ(頭部無)	3	1
No. 5 (素網)	無	0	0
No. 6 (夜光)	コノシロ1 トラギス1	2	0
No. 7 (素網)	ヒラメ1	1	0
No. 8 (夜光)	トラギス2	2	0
No. 9 (素網)	タマヨ1(内臓無、胸鰓下部僅りん)	1	1
No. 10 (夜光)	モザリ1	1	0
		計	14 2

一 考察

1. 底質と侵食者との関係

Exyriatana (Ponticoreides) japonica 及び *Cassidina trituberculata*による漁獲は羽地、安藤、宇都原地先の泥海底に多いと言われていて、そこでそれが実であるかどうかを調査する為に第一回目を泥質、第二回目を砂利質の所に網を敷設した。

今侵食率を $\frac{\text{侵食数}}{\text{漁獲数}} \times 100\%$ として下記の表を作つてみた。

底質における侵食率	試験日	底質	漁獲数	侵食数	侵食率	
					第一回	第二回
泥	21日	泥	35	9	27.3%	
砂利	22日	砂利	14	2		14.3%

漁獲数をみた場合砂利質においては泥質の半数以下であるが築きの土では試験場所はどちらも甲乙つけ難い漁場であるとのことだつた。

2. 夜光石の効果

素網と夜光石付網との侵食を比較してみると下表の如くなる。

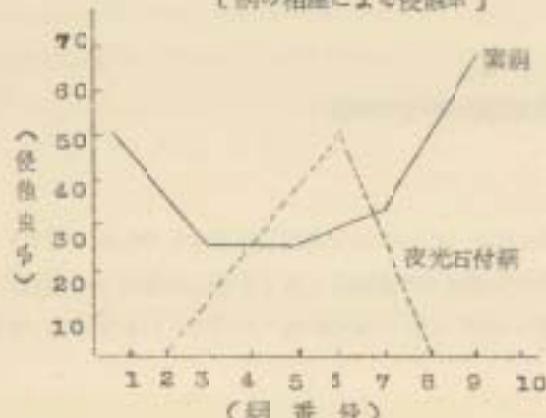
実験結果

飼育番号	頭数	侵蝕数	侵蝕率
No. 1	2	1	50%
No. 3	4	1	25%
No. 5	4	1	25%
No. 7	3	1	33.3%
No. 9	3	2	66.7%
合計	16	6	37.5%

夜光石付飼

飼育番号	頭数	侵蝕数	侵蝕率
No. 2	5	0	0%
No. 4	9	2	22.2%
No. 6	6	3	50%
No. 8	7	0	0%
No. 10	4	0	0%
合計	31	5	16.1%

〔洞の相違による侵蝕率〕



侵蝕率は夜光石付飼が最高50%、平均16.1%であり、素飼は各々25%から55%となつていて、明らかに夜光石をついた方が虫を防除しうる程度が高いことがわかる。

又消臭率も素飼の34.1%に比べ夜光石は65.9%と約2倍の消臭能率をあけている。以上のことより特に夜光石をつけると効果対策にもなり然も消臭率もよいといふことができる。

3 侵蝕魚体

侵蝕魚体は種類を選ばず殆んどを侵蝕している。侵蝕部位は主に頭部、胸鰭起部、背鰭起部周辺及び下顎部の外皮の軟かい部位から侵蝕している。

一 結 論

- 侵蝕魚による被害は既往の所に多い。
- 夜光石付飼は素飼に比べ2.5倍の侵蝕防除能力をもつ
- 夜光石付飼は素飼に比べ約2倍の消臭能率がある
- 侵蝕は主に外皮の軟かい部位から始まる。