

垂下用筏は孟宗竹長六米及四米のものを以て製作し縦材八本横材八本とし縦材の間隔は約四十五纏を保たしめ十二番線針金を以て縛り八番線針金により石礎に繋留したり

### 八、垂下方法

海綿の切片は種海綿の運搬豫期の成績を纏め得ざりし爲一定の型状をとる能はず大体三乃至四纏立方大として長十五纏のアルミニウム線を貫通し五個を鎖状に連ね一連とし筏の縦材に三分徑棕櫚繩を張り之が一條に十二連六十個都合二連百二十個を垂下したり

### 二、海人草種苗配給試験

海人草に關する試験は専ら投石、磯掃除の方法により蕃殖の途を講じ來りたるものなるが近時縣内各地に於て之が増殖施設を計畫實施するに至りたるを以て本年度に於ては種苗の配給を企劃し從來本場に於て施行したる蕃殖試験地を種苗配給所に充當し次の如く蕃殖試験の傍ら種苗附若石の配付を實施せり

#### 一、蕃殖試験

本年度施行の場所は國頭郡羽地村及島尻郡座間味村の二箇所にして前年度の方法に倣ひ左記の通り投石並に親株移植を施行したり

試験地	施行月日	親株移植數	投石數	備考
羽地村地先	自昭和九年九月十四日 至全二十九日	二五〇〇株	二、三〇〇個	現在石塊の一部は磯掃除ヲナシ等
座間味村地先	自昭和九年七月二十七日 至全二十九日	二四〇	九、六〇〇	敵タル海膽掃除ノ方法ヲ講ゼリ

#### 二、種苗配付

國頭郡大宜味村に於て海人草増殖施設として投石の方法を講じたるを以て昭和九年四月羽地配給所より種苗附若石六千三百個を配付したり

### 三、牡蠣養殖試験

前年度に繼續し本年度に於ても種苗を他縣に求め各府縣連絡協定の下に身入生産量調査並に種苗優劣比較試験を施行の事としたるが本年度に

於て得たる前回試験の成績を記述すれば次の如し

一、身入生産量調査試験

場所

國頭郡名護町字許田、灣内（前回に全じ）

試験期間

自昭和九年二月 至昭和十年三月

養殖方法

杉材を以て横三、八米縦十八米ノ筏一台を製作し之に附着器二十個を貫通して一連としたるもの二百二十二連を〇、五米内外の間隔を以て垂下したり

種 苗

種苗は宮城縣より昭和九年二月購入したるものにして附着器一個の雜貝數は平均十四個内外なり

試験成績

垂下期間約一ケ年にして即昭和十年三月取揚げ之が成長度並に身入生産量につき調査したるに殼付總重量に於て一千五百十六弱珎を得たるも剝身重量は僅に七十二強珎にして約5%の歩留りに過ぎず成績不良に終りたり

成長度調査表

調 査 時	調 査 個 數	平 均		殼 付		身 入		一 坪 當 生 産 量	
		殼 高	殼 長	容 量	容 積	重 量	容 積	重 量	
昭和九年十一月二日	一六	五、二	四、三	三、一	四、八	二、五	二、三	—	—
全 十二月六日	二四	五、〇	四、〇	—	四、四	二、九	二、四	—	—
昭和十年一月十九日	一五	五、三	四、一	四、二	四、六	二、八	二、八	—	—
全 四月八日	八	六、三	四、〇	三、六	四、三	五、三	五、六	六、九	七、四

備考一坪當生産量は一六連一連八十三個として算出せり

生肉割合調査表

調査時	調査個數	容		重		備考	
		穀	付生肉	穀	付生肉	百分比	百分比
昭和九年十一月	一九六	三〇、一	二、三	七、三%	四、八	二、三	四、六%
全 十二月	二四四	—	二、三	—	四、四	二、四	五、三%
昭和十年一月	一五三	四、三	二、九	六、六	四、六	二、八	六、四
全 三月	八三	三、六	五、三	一、五、三	四、三	五、六	二、四

二、斃死状況調査

本調査に關しては事情詳細なる觀察を行ふを許さざりしも取揚時に於ける斃死介穀につき之が成育程度及び海況觀測の結果を綜合考察するに斃死率は夏季七、八月の候に於て最高率を示したるものゝ如く取揚時に於て五連につき調査したる處に依れば三七%の斃死介を算出せり

而して垂直的斃死の状況は上層に於て比較的僅少にして中層に於て多くを認めたり

三、各地産種苗優劣比較試験

本試験は前記身入生産量調査試験全樣許田灣内に於て垂下式養殖方法により施行したるが之が經過成績次の如し

府種苗供給名	附著器種類	個數	附著器一平均		平均	生存數	斃死數	斃死率	垂下月日	備考
			枚ノ平均	附著數						
宮城	ホタテガヒ	二九四	一四、七	二〇、七	六、八	二四	二〇	六、六%	三月六日	調査ハ附著器二十個ニツキ測定以下右ニ全シ
愛知	全	二七二	一三、五	一五、二	九、八	二七	二七	九、九%	四月	
廣島	マガキ	五九	三、〇	三、四	一四、八	五	三	五、九%	全十四日	
静岡	全	一一〇	五、五	三、四	一七、七	三	三	二、九%	全十六日	
熊本	ガキ	四〇九	一〇、四	一三、四	九、六	三七	三	七、八%	全十日	
全羅南道	マガキ	八六	四、三	一三、三	一〇、四	五	三	三、八%	全四日	

試験成績

本年度本縣に於ける牡蠣成育状況は前記身入生産量調査の結果に於て明かなる如く極めて不良に終りたるも各地産種苗の優劣につき比較表示すれば次の如く一般に十一月以降に於ける調査の結果に依れば介殼の生長に於ては著しき進捗を見ざるも肉量は漸次増加を來し三月取揚時に於ては十一月第一回の調査に比し二、五倍乃至四倍の成育を見たり

介殼調査第一表

種苗區分	垂下當時		十月		十一月		十二月		一月		二月		三月	
	殼高	殼長	殼高	殼長	殼高	殼長	殼高	殼長	殼高	殼長	殼高	殼長	殼高	殼長
宮城	一〇、七	六、八	七、〇	四、〇	七、〇	四、四	七、〇	四、四	七、〇	四、二	四、一	六、六	四、一	四、九
愛知	一五、三	九、八	四、六	三、〇	四、四	三、七	五、一	三、八	五、三	三、七	六、三	四、三	四、三	四、三
廣島	三三、四	一四、八	四、九	三、三	四、五	三、四	六、三	四、一	四、三	三、七	六、七	四、三	四、三	四、三
靜岡	三三、四	一七、七	五、九	四、三	五、〇	四、五	六、三	四、七	四、三	三、九	六、九	四、三	四、三	四、三
熊本	三三、四	九、六	三、九	二、七	四、七	三、〇	四、五	三、八	四、五	三、九	四、一	三、七	四、七	四、七
全羅南道	一三、三	一〇、四	四、六	三、〇	四、三	三、七	四、三	三、九	四、三	三、九	五、八	三、八	三、九	三、九

備考 調査は一連二十個の附着稚介につき測定し其の一個平均を表示せり以下全じ

介殼調査第二表

種苗區分	垂下當時		十月		十一月		十二月		一月		二月		三月	
	容量	重量	容量	重量	容量	重量	容量	重量	容量	重量	容量	重量	容量	重量
宮城	三〇、二	四、八	三、一	一、二	三、一	一、四	三、一	一、四	三、一	一、四	三、一	一、四	三、一	一、四
愛知	二、九	一、五	二、九	一、四	二、九	一、四	二、九	一、四	二、九	一、四	二、九	一、四	二、九	一、四
廣島	八、八	一、三	九、五	一、三	九、五	一、三	九、五	一、三	九、五	一、三	九、五	一、三	九、五	一、三
靜岡	三、三	一、三	三、三	一、三	三、三	一、三	三、三	一、三	三、三	一、三	三、三	一、三	三、三	一、三
熊本	七、二	一、六	九、三	一、三	九、三	一、三	九、三	一、三	九、三	一、三	九、三	一、三	九、三	一、三
全羅南道	一〇、七	一、四	一、三	一、一	一、三	一、一	一、三	一、一	一、三	一、一	一、三	一、一	一、三	一、一

生肉調査表

種苗區分	垂下當時		十月		十一月		十二月	
	容量	重量	容量	重量	容量	重量	容量	重量
宮城			二、三五	二、三〇	二、五五	二、八六	二、八二	五、五五
愛知			一、〇〇	一、〇〇	一、二六	一、二六	二、八二	五、五五
廣島			〇、八八	〇、七六	一、一〇	一、二六	二、八二	五、五五
靜岡			一、七四	一、二四	一、一〇	一、二六	二、八二	五、五五
熊本			〇、五九	〇、六六	一、〇八	一、二六	二、八二	五、五五
全羅南道			〇、九三	一、〇七	一、五九	二、〇三	四、〇八	四、三三

生肉割合比較表

種苗區分	調査個數	容量		重量	
		殼付	生肉	殼付	生肉
宮城	五個	三、五九	五、三五	三、二二	五、五九
愛知	八個	二、六三	四、四〇	二、八九	四、八三
廣島	六個	一、三六	三、〇〇	一、六三	三、三〇
靜岡	七個	三、八〇	六、一八	二、〇七	六、八八
熊本	七個	一、七三	二、三三	一、三三	二、四三
全羅南道	五個	二、四〇	四、〇八	一、一〇	四、三五

以上表示せる諸種の關係につき之が優劣を摘記すれば次の如し

- 一、宮城縣産は介殼の成長度に於ては遙に他縣産に優るも生肉量に於て靜岡縣産に劣り生肉割合の如く極めて不良なり
- 二、愛知縣産は介殼の成長割合に生肉量比較的豊富なるも概して小型なり
- 三、廣島縣産は介殼、生肉、共に成育著しく不良なるも殼介に對する生肉割合は極めて良好なり
- 四、靜岡縣産は介殼の生長に於て宮城縣産に劣るも生肉量に於て優位を占め生肉割合は良好なり