

令和3年度第1回沖縄県立青少年の家に係る指定管理者制度運用委員会
(モニタリング検証結果について)

1 委員会の開催について

今年度は、新型コロナウイルス感染拡大による緊急事態宣言の発令を受け、委員を招集せず書類審査によりモニタリング実施結果に対する意見等聴取を行った。

2 書類審査（委員）

那覇市教育委員会教育委員 本仲 範男
公立大学法人名桜大学教授 平野 貴也
一般財団法人沖縄県中小企業診断士協会会長 神谷 繁
一般社団法人ガールスカウト沖縄県連盟連盟長 津波 紀伊子
一般社団法人沖縄県PTA連合会安全委員会専務 下地 イツ子

3 審議概要

沖縄県立青少年の家6施設（名護、糸満、石川、玉城、宮古、石垣）の令和2年度実績モニタリング結果検証

4 検証内容

- (1) 指定管理者及び県が実施するモニタリングは適切に行われているか。
- (2) 指定管理者に対する県の指導・助言は適切に行われているか。
- (3) 利用者アンケートや苦言に対する指定管理者や県の対応は適切に行われているか。

5 検証結果

コロナ禍の大変運営が厳しい中、各施設の管理運営は、適切に実施されている。

6 委員から主な意見、質疑等

意見、質疑等	回答等
すべての施設において利用状況が「C」評価なのはコロナ禍で仕方ないと思われる。人を集めるのが難しく、宿泊や人が触れ合うプログラムを実施することが難しい状況下においても、どの施設も工夫して運営がなされていると思われる。	
実施内容（現地確認）欄で修繕や備品購入等は数社からの見積もりを取って比較検討した上で発注しているのか。	原則として数社から見積書を取っている。ただし、一定の金額に満たない場合や特別の事情により2社以上から見積書を取ることができない場合は、1社としている。
各施設において財務面での考え方に開きがあり、アフターコロナに向けて取り組むべき修繕等がなかったか、振り返る必要があると思われる。	新型コロナウイルス感染症の影響は、しばらく続くと思定されるため、施設の収支の状況を踏まえ、アフターコロナのための修繕や備品購入等について、連携して取り組みたい。

(糸満)

意見、質疑等	回答等
<p>令和元年度の「食堂の施設・設備について」の悪い意見として出されている内容と令和2年度「食堂の提供するメニュー」での悪い意見は同様に感じられる。ご意見に対して改善がなされていないのではないのか。</p>	<p>前年度と同様の悪い意見があったことを真摯に受け止め、食堂の委託業者も施設の職員の一員として、日頃から助言したり、定期的に接遇の研修を行ったりするなど、利用者の立場に立った親切、丁寧かつ誠意ある対応ができるよう改善を求めている。</p>
<p>サービスの質の評価の受入事業での悪い意見として、電球やトイレ、時計などが挙げられている。これらは、ちょっとした心遣いで改善できることなので気をつけるように心がけてほしい。</p>	<p>職員による巡視で異常等があれば、速やかな対応に努めるよう指定管理者に求めている。 また、大規模な修繕が必要な箇所があれば、所管課としても連携して取り組みたい。</p>
<p>財務については収入未達85%に対して支出は82%と3ポイントの差はあるが、支出コントロール出来ていると評価できる。</p>	
<p>「第10回沖縄県高・大・地域連携 福祉研究会」は、内容からして主催事業の扱いではないのではないのか。</p>	<p>この研究会は、沖縄の福祉社会の現状を探り、福祉の人材育成について考えることを趣旨として、毎年、糸満青少年の家及び県教育委員会が主催している事業である。 事業の扱いについては、経緯や内容を確認し、検討していきたい。</p>

指定管理者制度導入施設 モニタリングシート

施設名称	沖縄県立糸満青少年の家	対象年度	令和2年度
------	-------------	------	-------

【 目 次 】

I.	履行確認	
1.	維持管理業務	1
	(1) 清掃	
	(2) 保守・点検	
	(3) 保安・警備	
	(4) 小規模修繕	
	(5) 備品購入	
	(6) 防犯・防災対策	
	(7) 料金徴収業務	
2.	運營業務	3
	(1) 利用実績	
	1) 利用者数等	
	2) 施設稼働率	
	3) 受付・接客	
	4) 広報	
	5) 情報管理	
	6) 職員研修の実施	
3.	主催事業	4
4.	自主事業	5
II.	サービスの質の評価	7
	1. 受入事業	
	2. 主催・自主事業	
	3. 総合評価	
III.	サービスの安定性評価(財務状況)	12
	1. 事業収支	
	(1) 収入	
	(2) 支出	
	2. 経営分析指標	
IV.	総合評価	14
	1. 目標	
	2. 評価結果	
	【参考】	
	附表 経営状況分析	15
	料金徴収フロー図	16
	労働条件等自主点検表	19

指定管理者制度導入施設 モニタリングシート

施設名称	沖縄県立糸満青少年の家	対象年度	令和2年度
指定管理者	学校法人KBC学園 指定期間:平成30年4月～令和5年3月	所管課	教育庁 生涯学習振興課

I. 履行確認

1. 維持管理業務

(1) 清掃

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
〈日常清掃〉	○		全職員により、館内及び構内全般の清掃活動及び植栽の維持管理を行った。	業務日誌等書類確認	適正	適切に実施されている。日常の清掃に加え、新型コロナウイルス感染防止の為、施設内の消毒を行うなど適切に対応すること。
〈定期清掃〉	○	○	清掃分担毎に担当者を置き、定期的な点検及び清掃を実施した。また、業者委託により水質検査(年一回)、貯水槽清掃(年一回)、ゴミ回収(週3回)、グリストラップ清掃(年2回)を実施した。	契約書、報告書等書類確認	適正	適切に実施されている。今後も施設の利用状況等を考慮の上、計画的に実施すること。

(2) 保守・点検

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
施設職員による点検	○		随時、基本的かつ簡易的な保守・点検を行った。	書類等確認	適正	各職員で巡視を行うなど適切に実施されている。今後とも継続すること。
電気設備点検		○	隔月1回 (4/3,6/9,8/4,10/5,12/3,2/3)、年次点検年1回(2/3)	契約書、報告書等確認	適正	適切に実施、処理されている。今後とも継続し、指摘事項等があれば、所管課と調整の上、適切に対処すること。
消防設備保守点検		○	年2回 (5月4日,12月25日)	契約書、報告書等確認	適正	適切に実施、処理されている。今後とも継続し、指摘事項等があれば、所管課と調整の上、適切に対処すること。
簡易水道設備点検	○	○	毎月1回 (4/28,5/30,6/29,7/28,,8/30、9/30,10/27,11/31,12/26,1/28,2/27,3/28)、年次法定検査年1回(2/10)	契約書、報告書等確認	適正	適切に実施、処理されている。今後とも継続し、指摘事項等があれば、所管課と調整の上、適切に対処すること。
浄化槽設備点検		○	毎月2回 (4/9,4/24,5/15,5/29,6/10,6/30,7/15,7/30,8/27,8/28,9/10,9/23,10/6,10/31,11/10,11/25,12/3,12/19,1/18,1/25,2/2,2/24,3/12,3/27)、年次法定検査年1回(3/27)	契約書、報告書等確認	適正	適切に実施、処理されている。今後とも継続し、指摘事項等があれば、所管課と調整の上、適切に対処すること。
ボイラー設備保守点検		○	年2回(8/17, 2/17)	契約書、報告書等確認	適正	適切に実施、処理されている。今後とも継続し、指摘事項等があれば、所管課と調整の上、適切に対処すること。
昇降機設備保守点検		○	定期点検年6回 (4/13, 6/11, 8/11, 10/19, 12/7, 2/8)	契約書、報告書等確認	適正	適切に実施、処理されている。今後とも継続し、指摘事項等があれば、所管課と調整の上、適切に対処すること。

(3) 保安・警備

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
保安警備		○	毎日(17:30~翌8:30)常駐1名により保安警備実施 ただし、年末年始(12/29~1/3)は24時間常駐警備実施	契約書、報告書等確認	適正	適切に実施されている。今後とも注意を怠らないこと。

(4) 小規模修繕

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
1件50万円未満の修繕を実施。		○	執行金額1,356千円(研修室雨漏り補修他16件)	完了届、請求書等確認	適正	適切に実施されている。築20年以上が経過し、修繕箇所が増えることが考えられるため、所管課と連携を図りながら、計画的な修繕や予防修繕に努めること。

(5) 備品購入

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
当初予算 330千円		○	執行金額146千円(ホワイトボード2台他9件)	納品書、請求書等確認	適正	適切に取り組んでいる。今後も所管課と連携を図りながら、計画的な備品購入に努めること。

(6) 防犯・防災対策

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
消防訓練		○	年2回実施(6月24日、12月25日)	届出等確認	適正	適切に実施されている。マンネリ化しないよう工夫し、体制整備、訓練を実施し、緊急事態発生時に迅速な対応ができるよう努めること。
避難訓練		○	年2回実施(消防訓練と同時)(6月24日、12月25日)	届出等確認	適正	適切に実施されている。マンネリ化しないよう工夫し、体制整備、訓練を実施し、緊急事態発生時に迅速な対応ができるよう努めること。

(7) 料金徴収業務

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
施設利用料徴収		○	R2年度徴収実績 998,610円 料金徴収フロー図に基づき徴収	領収書等確認	適正	適切に実施されている。今後とも各種法規や所内ルールに基づき、適切に処理すること。小口現金の管理を適切に行うこと。必要に応じてルール確認研修等を適宜実施すること。
実費負担等徴収		○	R2年度徴収実績 1,565,236円 料金徴収フロー図に基づき徴収(薪代、シーツ、ランドリー、参加料)	領収書等確認	適正	適切に実施されている。今後とも各種法規や所内ルールに基づき、適切に処理すること。小口現金の管理を適切に行うこと。必要に応じてルール確認研修等を適宜実施すること。

1. 維持管理業務 取組改善案	(1)~(7)すべての項目で概ね適切な維持管理が行われている。今後も、適正な施設の維持管理に努め、建物の長寿命化に向けた予防保全的な修繕等も計画的に行うこと。また、委託業務の仕様等の見直しに取り組み、業務の質の向上及び費用の縮減に努めること。
--------------------	---

2. 運営業務

(1) 利用実績

1) 利用者数等

	令和元年度実績	事業計画 (目標値)	令和2年度実績	整合性の検証		現状分析 ・課題
				前年比	計画比	
利用者実数	27,350	28,000	11,573	42%	41%	新型コロナウイルス感染症感染拡大防止のため、県からの要請を踏まえた利用者受入停止及び事業の中止(4/7～5/20、8/1～9/5)、利用キャンセル等により利用者数が大きく減少している。 ※ 宿泊から日帰りの変更、研修の中止等により宿泊室、キャンプ場及び研修室の利用が大きく減少している。 今後も、感染症対策を踏まえながら、可能な範囲で、施設の利用に取り組んでいただきたい。
利用者延べ数	45,646	55,410	13,934	31%	25%	
(利用者内訳)						
学校教育	27,446	32,138	7,171	26%	22%	
社会教育	13,967	22,164	5,352	38%	24%	
その他	4,233	1,108	1,411	33%	127%	
利用者延べ数	50,919	55,410	14,435	28%	26%	
(施設内訳)						
※ 宿泊室	17,415	18,000	4,466	26%	25%	
研修室	9,724	12,000	1,167	12%	10%	
体育館(プレイホール)	18,516	22,000	8,142	44%	37%	
キャンプ場	872	1,000	159	18%	16%	
その他	4,392	2,410	501	11%	21%	
(利用団体数)	728	700	501	69%	72%	

※「利用者延べ数(施設内訳)」については、複数の施設を利用した者を施設ごとに計上しているため、「利用者延べ数(利用者内訳)」よりも多くなっている。

評価(①利用状況)

C

【評価基準(①利用状況)】

目標値に対する達成率

S : 110%以上

A : 100%以上、110%未満

B : 80%以上、100%未満

C : 80%未満

2) 施設稼働率

	令和元年度実績	事業計画 (目標値)	令和2年度実績	整合性の検証		現状分析 ・課題
				前年比	計画比	
開所日数	359	359	293	82%	82%	新型コロナウイルス感染症感染拡大防止のため、県からの要請を踏まえた利用者受入れ停止等があり、開所日数及び利用日数は計画比82%となっているが、利用率は100%で目標を達成した。
利用日数	359	359	293	82%	82%	
利用率	100%	100%	100%	100%	100%	

施設稼働率を①利用状況の評価項目とする場合に本欄を使用する。

評価(①利用状況)

-

【評価基準(①利用状況)】

目標値に対する達成率

S : 110%以上

A : 100%以上、110%未満

B : 80%以上、100%未満

C : 80%未満

3) 受付・接客

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
全職員が対応可能な体制の構築	○		毎朝の職員ミーティング、週1回の全職員ミーティング、事業開始前の調整会議において情報共有	関係書類等確認	適正	適切に取り組んでいる。今後も職員間の情報共有に努めること。

4) 広報

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
HP、新聞、館内掲示や配布物による事業等のアピールを実施	○		館内へのポスター掲示、新聞への掲載、近隣市町村の公共掲示板へのポスター掲示、公民館等へのポスター掲示、ホームページへの掲載など	関係書類等確認	適正	適切に実施されているが、主催事業や自主事業において、参加人数が定員に満たないものがあるため、広報の方法、時期について工夫が必要。

5) 情報管理

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
個人情報等の適切な管理を実施する	○		個人情報管理担当職員の設定 利用団体間の事前情報提供はしない シュレッターの使用徹底	関係書類等確認	適正	適切に実施されている。今後とも所内ルールの徹底や研修の実施等により全職員の意識の持続・向上に努めること。

6) 職員研修の実施

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
予算100千円業務仕様書に基づく職員研修の実施	○		決算32,920円 青少年教育施設職員研修会(4/7、6人参加) 全国青少年教育施設所長会議(12/10、所長参加) 30、820 定例施設職員研修(6/2)	関係書類等確認	適正	適切に実施されているが、新型コロナウイルス感染症対策のため、研修の参加が減少している。今後とも各種研修の受講や所内研修の実施により、職員の技術・指導力の向上等に努めること。

3. 主催事業

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施期日	対象	事業計画 (定員)	実績 (参加人数)	整合性の検証 (計画達成率)	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者						
無人島アグレッションサバイバルキャンプ	○		9/19～9/22	小学校4年生～中学3年生	16	16	100%	計画通りの実績となった。参加児童の精神面での成長がみられる。今後も雨天時の対応や安全管理を万全にして事業に取り組んでみたい。
夜の昆虫観察会	○		10月24日	幼稚園以上	20	12	60%	計画を下回る実績となった。「ホテルウォッチング」の代替事業となったが、県民全体への周知が甘かったと考えられる。

わくわくセカンド スクール光洋・阿 嘉小学校	○		11/5～11/6	糸満市立光洋小学 校5年生 座間味村立阿嘉小 学校5・6年生	77	77	100%	計画通りの実績である。キャリア教育の一環として教育効果の高い事業であり、今後も協力校の理解・協力を得られるよう細かな調整を心がけてもらいたい。参加児童の体調管理にも留意すること。
第10回沖縄県 高・大・地域連携 福祉研究会	○		11/12～11/13	福祉系高校生、福祉 系教職員、福祉系大 学生および福祉系 事業所	40	85	213%	計画を上回る実績となった。全国でも類をみない事業であり、今後事業を更なる発展を期待したい。
プロが語るアス リートの育て方	○		11月29日	小学生5年生～中学 2年生、保護者も可	80	35	44%	計画を下回る実績となった。開催要項やポスターなどの修正が多く、県民への周知が遅かったためと考えられる。
ファミリーキャン プPart II	○		12/19～12/20	8家族(小学生まで)	20	25	125%	実績を上回る実績となった。昨年度と引き続き家庭教育支援アドバイザーを活用して「親の学びあいプログラム」を実施したことで親同士が関わる機会を設けたことは評価できる。今後の事業でも活用してもらいたい。
ファミリーキャン プPart III	○		3/27～3/28	8家族(小学生まで)	20	13	65%	実績を下回る実績となった。前回と引き続き家庭教育支援アドバイザーを活用して「親の学びあいプログラム」を実施したことや各プログラムも参加者に好評であり、親子のふれあいに効果のある事業だと再認識した。周知を工夫する必要がある。
計					273	263	96%	7事業実施。他に11事業が新型コロナウィルス感染症の影響により中止。

4. 自主事業

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施期日	対象	事業計画 (定員)	実績 (参加人数)	整合性の検証 (計画達成率)	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者						
親子で潮干狩り 体験教室	○		6月20日	小学生以上の子どもの いる親子	15	15	100%	計画通りの実績となった。時間配分や当日の体験活動がイメージしやすいよう広報の仕方を工夫する必要がある。
デジタルカメラ・ デジタル一眼レ フカメラ教室 Part I	○		9月12日	デジタルカメラまた はデジタル一眼レフ カメラをお持ちのの 方高校生以上	15	7	47%	計画を下回る実績となった。対象が高校生からなので高文連写真専門部を通して各校の写真部にも広報を行うなど告知方法を工夫する必要がある。
小学生フリース ロー・3on3大会	○		10月31日	小学生	60	60	100%	計画通りの実績となった。参加チームを縮小しての開催やミニバスの大会の中止等と重なり募集人数を大幅に超える申込があった。次年度は多くのチームが参加出来るよう工夫が必要。
バドミントン教室	○		11/16～12/10	一般 18歳以上	20	12	60%	計画を下回る実績となった。対象が高校生からなので高文連写真専門部を通して各校の写真部にも広報を行うなど告知方法を工夫する必要がある。
教員採用試験 ステップアップ講 座	○		12月6日	令和3年度 沖縄県 公立学校教員候補 者選考試験 受験予 定者	20	6	30%	計画を大幅に下回る実績となった。受験生を対象とした事業の為、告知方法をもっと工夫するべき。
地域を学ぶ学習 講座～糸数城跡 巡り～	○		12月26日	高校生以上	14	9	64%	計画を下回る実績となった。開催日時は改善されたが、高校や一般の方への告知を工夫するべき。
デジタルカメラ・ デジタル一眼レ フカメラ教室Part II	○		1月16日	デジタルカメラまた はデジタル一眼レフ カメラをお持ちのの 方高校生以上	10	9	90%	ほぼ計画通りの実績となった。PART I よりもデジタルカメラを持参する参加者が多かった為、今後もデジタルカメラを活用した事業に期待する。

イザリ漁体験教室	○		2月20日	親子(※子どもは小学生以上を対象とする)	15	15	100%	計画通りの実績となった。事前の下見を行うなど安全対策を万全に行ったため事故もなく、参加者の満足度も高かった。マイクロバスを借用せず参加者は自家用車での移動になったが、職員が自家用車を出すことで事故なく移動が行えた。
星空観察～冬編～	○		2月27日	親子(※子どもは小学生以上を対象とする)	15	16	107%	ほぼ計画通りの実績となった。人数を縮小しての開催となったが、多数の申込があった。悪天候で実地観察はできなかったが琉球大学「スターダスト」様の持参していただいた望遠鏡に子供たちも興味をもっていた。
小学生駅伝大会 (駅伝競技、タイムトライアル競技)	○		3月13日	①駅伝競技先着20チーム②タイムトライアル競技先着30名	230	105	46%	計画を下回る実績となったが、105名の参加に対して施設内をコースとしている為、駐車場の確保が厳しい。募集人数を改めるか、入念な駐車計画が必要となった。
計					414	254	61%	10事業実施。他に7事業が新型コロナウイルス感染症の影響により中止。

2. 運営業務 3. 自主事業 4. 主催事業 取組改善案	2 新型コロナウイルス感染症の感染状況を踏まえ、感染症対策を徹底した上で取り組める事業の充実やコロナ後の利用者増加へつながる取り組みの検討が必要である。 3、4 新型コロナウイルス感染症の影響により中止した事業を除き、主催事業はほぼ計画どおりの実績であるが、自主事業は参加者が計画(定員)を下回るものがあり、広報の方法、時期等について工夫が必要である。
--	---

II. サービスの質の評価

1. 受入事業

評価項目	第三者(利用者等)評価			指定管理者 自己評価	現状分析・課題	
	令和元年度評価	令和2年度目標	令和2年度評価			
維持管理業務 研修で利用する施設・設備・用具について	<p>〈満足度〉95% (※1) とても良い 35% (28票) 良い 60% (49票) 悪い 5% (4票) とても悪い 0% (0票) ※利用無/無回答(5%・5票)</p> <p>(良い意見) ①大講堂は広く大勢でも使いやすかった。 ②体育館の用具が充実していた。 ③充実している。 ④体育館が広く、風とおしも良い感じ。 ⑤プロジェクター、PCを利用できるので研修室もよかったです。</p> <p>(悪い意見) ①プロジェクターがないのは厳しかったです。 ②炊飯に使用する道具が少しだけ錆びていたりした。 ③体育館のトイレが和式で使いにくかった。 ④外用の清掃用具が少し足りないと感じた。 ⑤体育館の掃除用具入れが臭い。モップが汚れている。</p>	<p>〈満足度〉90% (※1)</p>	<p>〈満足度〉93% (※1) ・とても良い 29% (4票) ・良い 64% (9票) ・悪い 7% (1票) ・とても悪い 0% (0票)</p> <p>(良い意見) ・なし</p> <p>(悪い意見) ・大講堂のマイクのスイッチが少し探しづらかった。 ・ホワイトボードのペンや白板消しがあると有難い。 ・大講堂の照明が暗い。(夜間)</p>	S	<p>新型コロナウイルスの影響で、宿泊利用者が大幅に減少したことで、アンケートの数も少ないが、S評価を継続することができた。 利用者が利用しやすいように表示の工夫や事前のチェックを徹底して行いたい。 大講堂及び体育館の照明改修工事を行ってもらった。</p>	<p>・利用者の満足度は高い。 ・今後も、利用者の意見を参考に、点検や説明を丁寧に行うとともに、施設の維持・管理に努めること。</p>
維持管理業務 宿泊で利用する施設・設備・用具について	<p>〈満足度〉87% (※1) とても良い 33% (27票) 良い 58% (48票) 悪い 8% (7票) とても悪い 1% (1票) ※利用無/無回答(3%・3票)</p> <p>(良い意見) ①野外炊飯は子どもたちも喜んで楽しめました。 ②雨が降っていたが、体育館までの移動も屋根があつて濡れずにすんだのがよかった。 ③広く使いやすい。 ④体育館や会議室など便利です。 ⑤クーラーの対応をしていただきありがとうございます。</p> <p>(悪い意見) ①古い。室内、ベランダともに生物の糞が多い。 ②厚かったのでクーラーの温度をもう少し低くしていただくか、窓が開けられるように網戸の破れを直していただきたい。 ③風呂場のカビ、畳部屋のカビの大きさ、埃は改善していただきたい。 ④全体的にかび臭く、布団のホコリ、クーラーのホコリが気になる。 ⑤古い。室内、ベランダともに生物の糞が多い。</p>	<p>〈満足度〉90% (※1)</p>	<p>〈満足度〉92% (※1) ・とても良い 25% (3票) ・良い 67% (8票) ・悪い 8% (1票) ・とても悪い 0% (0票)</p> <p>(良い意見) ・なし</p> <p>(悪い意見) ・2Fの時計とまっていました。 ・401室の電球がきれていた。</p>	S	<p>全館の時計が止まっているので、早急に親時計の取り換えを行いたい。 引き続き宿泊室等の点検、確認を徹底して行いたい。 クーラー使用について、利用者の立場になって調整していく。</p>	<p>・利用者の満足度は高い。 ・今後も、利用者の意見を参考に、点検や説明を丁寧に行うとともに、施設の維持・管理に努めること。 ・修繕が必要な箇所は、所管課と連携し、計画的に対応すること。</p>
維持管理業務 浴室・トイレの施設・設備について	<p>〈満足度〉80% (※1) とても良い 24% (20票) 良い 56% (48票) 悪い 18% (15票) とても悪い 2% (2票) ※利用無/無回答(3%・3票)</p> <p>(良い意見) ①きれいで使いやすかったです。 ②トイレも施設内にあったのでよかった。 ③入浴時間が限られているのが少し難点ですが、それ以外は特にありません。 ④子どもの中には(親も数名)和式トイレに抵抗があるの者もいたが、それも経験で、洋式もあったので問題はないと思う。</p> <p>(悪い意見) ①外トイレの鍵を改善してほしい。 ②トイレ、浴室のカビ、排水の詰まり ③古い。湿気がこもるせいか、カビなど取れない汚れがある。 ④水はけが悪く、衛生的にも改善してほしい。 ⑤浴室のカビが気になる。</p>	<p>〈満足度〉90% (※1)</p>	<p>〈満足度〉85% (※1) ・とても良い 23% (3票) ・良い 62% (8票) ・悪い 8% (1票) ・とても悪い 8% (1票)</p> <p>(良い意見) ・なし</p> <p>(悪い意見) ・少し汚れていたのが気になりました。 ・トイレのホース(水まき用)が水もれして、後片づけが大変でした。(4F男女トイレ) ・浴室の時間が決まり、午前練習後のシャワーを使用しづらい。 ・4F男子トイレの排水がつまっていた。</p>	A	<p>築27年が経過し、浴室・トイレはかなり老朽化が進んでいる。便器や排水口の詰まりも多く、その都度修繕を行っている。利用者だけでなく、職員もこまめに清掃、点検することで、清潔を保っていききたい。また、和式トイレから洋式への交換も要望していきたい。</p>	<p>・概ね良い評価である。 ・老朽化が進み設備面に関する意見もあるが、点検や清掃を徹底し、環境整備に努めること。 ・また、所管課と連携し、計画的な修繕に努めること。</p>

評価項目	第三者(利用者等)評価				指定管理者 自己評価	現状分析・課題
	令和元年度評価	令和2年度目標	令和2年度評価			
維持管理業務	食堂の施設・設備について (満足度99%(※1)) とても良い 40%(30票) 良い 59%(45票) 悪い 0%(0票) とても悪い 1%(1票) ※利用無/無回答 (12%・10票)	(満足度)90%(※1)	(満足度)92%(※1) ・とても良い 46%(6票) ・良い 46%(6票) ・悪い 8%(1票) ・とても悪い 0%(0票)	S	新型コロナウイルス感染症対策で、換気のために食堂の窓を開けて利用した場合、虫が入ってくる可能性があるようです。 網戸がないので、幼い子どもや福祉施設の利用者に対する対応について、委託業者の職員にも注意を行いました。	・利用者の満足度は高い。 ・新型コロナウイルス感染症対策及び衛生管理を徹底するとともに、施設の維持・管理に努めること。
	(良い意見) ①広く使いやすかった。 ②きれいで清潔感があった。 ③クーラーも効いて快適。 ④広くて良い。 ⑤きれいで、過ごしやすかった。 (悪い意見) ①食堂担当者の都合を優先した指示が多く、二日目は夕食を食べられない生徒がいた。	(良い意見) ・とてもきれいで快適だと思います。 (悪い意見) ・昼食時、ご飯の中に小さな虫が混入していました。				
運営業務	食堂の提供するメニューについて (満足度)98%(※1) とても良い 44%(33票) 良い 54%(40票) 悪い 3%(2票) とても悪い 0%(0票) ※利用無/無回答 (13%・11票)	(満足度)90%(※1)	(満足度)92%(※1) ・とても良い 42%(5票) ・良い 50%(6票) ・悪い 8%(1票) ・とても悪い 0%(0票)	S	食堂のメニューについては概ね良い評価をいただいています。 ・食堂委託業者との連携を密にして、利用者の立場に立った対応に努めること。 幼い子どもや福祉施設の利用者に対する対応について、委託業者の職員にも注意を行いました。	・利用者の満足度は高い。 ・食堂委託業者との連携を密にして、利用者の立場に立った対応に努めること。
	(良い意見) ①量が各自で調節できるので食べ残しも少なくて良かった。 ②おいしいご飯ありがとうございます。 ③おかわりがほしい。 ④とてもおいしく量も良かった。 ⑤子どもたちも食べやすいメニューなので助かりました。 (悪い意見) ①野外炊飯の際、1グループ分鶏肉が足りなかった。 ②悪いと言うより、食堂の職員間の共有をしっかりと持てほしい。アレルギー対応のメニューをお願いしていたのに、当日の急なメニュー変更は困ります。 ③米がやわらかい。 ④男子大学生には量が少なかった。	(良い意見) ・とても美味しかったです。 ・以前、汁物やおかずの味が濃いと感じたこともありましたが、今回は味もよく、おいしくいただけました。 (悪い意見) ・「他の団体に来るから」と早く食べてほしい感じが伝わり、いい気分がしなかった。夕食で残している子が多いから朝食は少なめに入れると言われたり、おかわりする前から下げられたり…。子ども向けのメニューを入れてほしいかった。				
運営業務	施設が提供する活動プログラムについて (満足度)100%(※1) とても良い 61%(20票) 良い 39%(13票) 悪い 0%(0票) とても悪い 0%(0票) ※利用無/無回答 (62%・53票)	(満足度)90%(※1)	(満足度)100%(※1) ・とても良い100%(3票) ・良い 0%(0票) ・悪い 0%(0票) ・とても悪い 0%(0票)	S	アンケートの回答者は少なかったが、活動プログラムの利用者からは評価は良かった。職員が丁寧に説明できたことが良かったと思われる。ただ、プログラムがあまり活用されない傾向にあるので、利用者の意見も取り入れながらより良いプログラムを検討していきたい。	・アンケートの回答は少ないが、利用者の満足度は高いと考えられる。 ・常に安全対策を怠らず、利用者が安心して活動プログラムを利用できるように注意すること。
	(良い意見) ①野外炊飯、後片付けを徹底していただいたのがありがたかったです。 ②キャンプファイヤーではいろいろと案をだしていただき助かりました。 ③柔軟に対応していただきありがとうございます。 ④パークゴルフ、子どもたちも楽しんでいるようでした。 (悪い意見) 無し	(良い意見) ・急な雨に対応していただき助かりました。 ・良い悪いの問題ではなく問題無し。 (悪い意見) ・なし				

評価項目	第三者(利用者等)評価				指定管理者 自己評価	現状分析・課題
	令和元年度評価	令和2年度目標	令和2年度評価			
運営業務 電話や窓口での対応、プログラムの指導について	(満足度)100%(※1) ととても良い 61%(41票) 良い 39%(26票) 悪い 0%(0票) ととても悪い 0%(0票) ※利用無/無回答 (22%・19票)	(満足度)90%(※1)	(満足度)100%(※1) ・とても良い 67%(6票) ・良い 33%(3票) ・悪い 0%(0票) ・とても悪い 0%(0票)	S	良い評価が100%となった。利用者の立場に立って臨機応変に対応できたのが良かったと思う。今後も丁寧で親切な対応を心掛けたい。	・利用者の満足度は高い。 ・今後も利用者の立場に立った対応を心がけること。
(良い意見) ①当方の質問にも丁寧に对应していただいた。 ②親切に対応していただきました。ありがとうございます。 ③とても丁寧に对应していただいたので計画がスムーズにおこなえました。 ④細かい打ち合わせがほしい。 ⑤とても丁寧にわかりやすく助かりました。(3件) (悪い意見) ①電話や窓口対応、事前打ち合わせなどは良かったのですが、野外炊飯の説明をもう少し細かくしてほしい。包丁の扱い、火を扱う時の注意など。 ②職員間の情報共有が足りない感があった。野外炊飯の説明はとても良かった。	(良い意見) ・急な要望等にも対応いただき助かりました。ありがとうございます。 ・事前の細かい調整があったこそ成功だと感じます。 ・急な施設利用でしたが迅速な対応のおかげで、当チームの計画はうまく立てられました。 ・窓口の対応は親切でありがたかった。 (悪い意見) ・なし					
運営業務 施設の利用料金について	(満足度)100%(※1) ととても良い 65%(56票) 良い 35%(30票) 悪い 0%(0票) ととても悪い 0%(0票)	(満足度)90%(※1)	(満足度)100%(※1) ・とても良い 64%(9票) ・良い 36%(5票) ・悪い 0%(0票) ・とても悪い 0%(0票)	S	宿泊や体育館使用など利用しやすい料金になっているようです。また、減免制度もよく活用されています。	・利用者の満足度は高い。 ・今後も利用したくなるような料金設定とともに、サービスの低下とにならないよう心がけること。
(良い意見) ①安くても良いと思いました。気軽に利用できます。 ②良い。(2件) ③使用しやすい料金で助かります。(2件) ④他の宿泊施設よりも安く、限られた予算内で宿泊できました。 (悪い意見) 無し	(良い意見) ・減免のご配慮大変ありがたいです。 (悪い意見) ・なし					
運営業務 食事料金について	(満足度)99%(※1) ・とても良い 55%(41票) ・良い 44%(34票) ・悪い 1%(1票) ・とても悪い 0%(0票)	(満足度)90%(※1)	(満足度)92%(※1) ・とても良い 58%(7票) ・良い 33%(4票) ・悪い 0%(0票) ・とても悪い 8%(1票)	S	概ね適正だという評価をいただいている。野外炊飯やBBQの内容や料金についても調整していきたい。	・利用者の満足度は高い。 ・利用者が満足し、納得できるメニュー内容と料金になるよう食堂委託業者と連携し、適切に対応していくこと。
(良い意見) ・良かった。 ・とてもおいしかったです。アレルギーの生徒への対応も良かったです。 ・安くても良いと思いました。気軽に利用できます。 (悪い意見) ・少し駄目。 ・一人当たりの夕食(野外炊飯・カレー)代は高いと思う。 ・BBQの料理は少なすぎた。	(良い意見) ・適正だと思う。 (悪い意見) ・なし					

【評価基準 (②満足度)】
 総合評価においては各評価項目の満足度の平均
 各評価項目においてはそれぞれの満足度
 S : 90%以上
 A : 80%以上、90%未満
 B : 70%以上、80%未満
 C : 70%未満

※1: 満足度とは、回答選択肢のうち中位を超える割合(5段階評価の場合上位2段階の割合、4段階評価の場合上位2段階の割合、3段階評価の場合上位の割合)
 ただし、奇数評価の場合、中央に集まる傾向があること、「普通」評価は改善に繋げる観点では価値が乏しいことから、4段階評価が望ましい。

II. サービスの質の評価

2. 主催・自主事業

評価項目	第三者(利用者等)評価			指定管理者自己評価	現状分析・課題	
	令和元年度評価	令和2年度目標	令和2年度評価			
運営業務(主催・自主事業) 事前の広報について	<p>(満足度)95% (※1) とても良い31%(47票) 良い 64%(96票) 悪い 5%(8票) とても悪い 0%(0票) ※無回答 15票</p> <p>(良い意見) ・新聞に持参する物もすべて書かれていたのでわかりやすかった。(ホテル①) ・見つけやすかった(バドミントン) ・学校等で告知すればいいかなと思います。(ファミリーキャンプpartⅢ) ・HPをCheckします。(星空春) ・チラシからはマイルドな海遊びを考えてました。(潮干狩り)</p> <p>(悪い意見) ・知人から聞かなければわからなかった。(日米キャンプ) ・せっかく良い事業なのに、参加人数に達していないのは残念。(日米キャンプ) ・県外在住なので、情報を得るのに苦労しました(高大地域) ・情報詳細が分からなかった(高大地域) ・努力していると思いますがもっと告知を。(ファミリーキャンプⅠ)</p>	<p>(満足度)90% (※1)</p>	<p>(満足度)99% (※1) ・とても良い 39%(37票) ・良い 60%(56票) ・悪い 1%(1票) ・とても悪い 0%(0票)</p> <p>(良い意見) ・分かりやすかった(潮干狩り①) ・わかりやすかった。(地域を学ぶ学習講座) ・事前連絡がしっかりしていた(コロナについて開催)(ファミリーキャンプ②) ・事前の打ち合わせの細かいレジメ日程確認で見通しが持てました。(セカンド光洋)</p> <p>(悪い意見) ・なし</p>	S	<p>館内や近隣市町村の公共掲示板、公民館等へポスター掲示をし、ホームページや新聞への掲載依頼などを行い、広報の効果が出てきている。</p>	<p>・利用者の満足度は高い。が、自主事業は参加者が計画(定員)を下回るものがあり、広報の方法、時期等について工夫が必要である。</p>
運営業務(主催・自主事業) 電話や窓口の対応について	<p>(満足度98%) (※1) とても良い55%(78票) 良い 43%(62票) 悪い 2%(3票) とても悪い 0%(0票) ※無回答 25票</p> <p>(よい意見) ・丁寧な対応でした。(星空春) ・とても感じの良い対応でした。(ホテル②) ・懇切丁寧です。ありがとう。 ・とても丁寧でした！(ファミリーキャンプⅠ) ・ご丁寧で安心出来る</p> <p>(悪い意見) ・キャンプ場まで案内が分かりにくかった。(ファミリーキャンプⅡ)</p>	<p>(満足度)90% (※1)</p>	<p>(満足度)100%(※1) ・とても良い 71%(67票) ・良い 28%(29票) ・悪い 0%(0票) ・とても悪い 0%(0票)</p> <p>(良い意見) ・とても親切でした(潮干狩り①) ・スムーズに対応してくれました。 ・GOOD！みんな優しくて丁寧でよいと思う。(バドミントン) ・何度もTELしていただきありがとうございました。 ・担当者より電話の対応よかった。(地域を学ぶ学習講座)</p> <p>(悪い意見) ・なし</p>	S	<p>親切、丁寧な対応を心掛けている。悪いという意見がなかったため、今後も利用者の立場に立つて臨機応変に対応できるようにしたい。</p>	<p>・利用者の満足度は高く、適切な対応ができていると考えられる。</p>
運営業務(主催・自主事業) 事業の内容について	<p>(満足度)100%(※1) とても良い73%(114票) 良い 27%(43票) 悪い 0%(0票) とても悪い 0%(0票) ※無回答 6票</p> <p>(良い意見) ・偶然知りましたが次回もCheckしたいです(星空春) ・大変興味のわく内容でした(星空春) ・スタッフの皆さんがとてもよくしてくれました。(潮干狩り) ・後ろの本を取って問題を解くやり方はとても面白いです。 ・とても楽しかったです。感謝。(ファミリーキャンプⅠ)</p> <p>(悪い意見) ・ちょっと思っていたよりハードだった(潮干狩り) ・1泊2日がちょうどいいです。(ファミリーキャンプⅠ) ・シーサーの土のおいがきつかった。(ファミリーキャンプⅡ) ・進め方が良かった・事前にスケジュール(練習)があると復習になる。(バドミントン) ・履き替え用の靴をパスに準備するのを伝えてほしかった。(イザリ漁体験教室)</p>	<p>(満足度)90% (※1)</p>	<p>(満足度)100%(※1) ・とても良い 73%(70票) ・良い 29%(26票) ・悪い 0%(0票) ・とても悪い 0%(0票)</p> <p>(良い意見) ・子どもは最初乗り気ではなかったが、着くと楽しく来てよかったです、海の生物に興味を持った。(潮干狩り①) ・昆虫観察会がとても良い。子どもたちの興味が大きくなると思う。(夜の昆虫観察会) ・基礎からわかりやすい指導だった。 ・基礎から組み合わせたので良かったです。(バドミントン) ・内容よかった。次回も参加希望(地域を学ぶ学習講座) ・子供にゆったりと、怒ることなく教えて接してもらえてすごいと思った。とても良い(ファミリーキャンプ②)</p> <p>(悪い意見) ・なし</p>	S	<p>普段の生活ではあまり体験できない自然との触れ合いがあり、満足度が高かったようだ。今後も沖縄の自然を生かした事業を継続していきたい。</p>	<p>・利用者の満足度は高い。 ・今後も県民のニーズに即した糸満青少年の家独自の事業プログラムの開発を心がけること。 ・また、安全対策も万全に行うこと。</p>

評価項目	第三者(利用者等)評価			指定管理者 自己評価	現状分析・課題	
	令和元年度評価	令和2年度目標	令和2年度評価			
運営業務 (主催・自主事業)	講師の進め方について (満足度)100%(※1) とても良い72%(114票) 良い 28%(44票) 悪い 0%(0票) とても悪い 0%(0票) ※無回答 10票 (良い意見) ・専門的な部分をわかりやすく説明していただけて良かったです。(星空春) ・内容だけひろく、先生の進め方が良かったです。(星空春) ・涼江先生の説明わかりやすくてよかったです。(潮干狩り) ・とても丁寧です。(ファミリーキャンプⅠ) ・とても良い、素晴らしい。(ファミリーキャンプⅠ) (悪い意見) ・子ども達には難しかった。(星空春) ・大人にはよいけど、子どもには少し長く感じた。(ホテル②)	(満足度)90%(※1)	(満足度)100%(※1) とても良い 68%(65票) ・良い 32%(31票) ・悪い 0%(0票) ・とても悪い 0%(0票) (良い意見) ・質問しやすかった(潮干狩り①) ・わかりやすかった。大人も勉強になると思う。(夜の昆虫観察会) ・スムーズでよかった。一人一人丁寧に指導してくださってとてもよかったです。丁寧にキリからありがとうございます。(バドミントン) ・わかりやすかった。(地域を学ぶ学習講座) ・わかりやすい(ファミリーキャンプ②) ・その都度の質問やお願いにも丁寧に対応していただき助かりました。 ・急な変更等にも対応していただき助かりました。(セカンド光洋) (悪い意見) ・なし	S	満足度は100%ととても高い評価である。自然体験は、天候に左右されるが、臨機応変に対応していただいている。今後もベテランの講師に継続してもらえよう努めたい。	・利用者の満足度は高い。 ・今後も各事業の目的達成に適した講師の選定を心がけること。
運営業務 (主催・自主事業)	参加費について (満足度)100%(※1) とても良い72%(114票) 良い 28%(44票) 悪い 0%(0票) とても悪い0%(0票) ※無回答 10票 (良い意見) ・商業企画ではないので安く参加しやすい。(ホテル②) ・コスパ上等。・安く良い!!(ファミリーキャンプⅠ) ・参加しやすい金額でした。(ファミリーキャンプⅡ) ・激安! Good!(バドミントン) (悪い意見) ・人数ではなく、家族単位で対応してほしい。(ホテル②) ・少し高めかも・・・(デジカメ①) ・適当(バドミントン) ・多少、参加費を取っても良いと思います(日米キャンプ)。 ・予算を少しおさえてくれると、助かる家庭も増えると思う。(セカンド光洋)	(満足度)90%(※1)	(満足度)97%(※1) とても良い 62%(55票) ・良い 35%(31票) ・悪い 3%(3票) ・とても悪い 0%(0票) (良い意見) ・安いに越したことはないが、お弁当にバス、講師の説明、スタッフの方のフォローをみると安い(潮干狩り①) ・気軽に参加できる価格だと思う。(夜の昆虫観察会) 普通だと思う。(地域を学ぶ学習講座) ・お手頃でいいと思う・とても良い(ファミリーキャンプ②) (悪い意見) ・ちょっと高いかも。子供と大人の料金を変えると良い。(潮干狩り①) ・もっと安くしてもいいのでは・・・ ・他の青少年の家に比べると高いと思った。(地域を学ぶ学習講座)	S	事業によっては高いという意見もあるので、他施設の料金と比較したり、大人と子供の料金設定を検討する必要がある。	・利用者の立場に立った参加費設定に努めていると考えられる。 ・利用者の意見を踏まえ、利用者が納得、満足できる参加費設定に努めること。
1. 受入事業 2. 主催・自主事業 総合評価 (各評価項目の平均)	(満足度)97%(※1)	(満足度)90%(※1)	(満足度)96%	評価 (②満足度) S	全体として満足度は高い。今後も利用者に満足していただけるサービスの提供及び県民ニーズに合った事業の開催に向けて取り組んでいきたい。	・全体的に適切な対応が出来ていると考えられる。 ・今後も各種目標の達成に向けて、職員同士で研鑽を積み、気づいたことを教え合いながらサービスの維持・向上に努めること。

※1: 満足度とは、回答選択肢のうち中位を超える割合(5段階評価の場合上位2段階の割合、4段階評価の場合上位2段の割合、3段階評価の場合上位の割合)
ただし、奇数評価の場合、中央に集まる傾向があること、「普通」評価は改善に繋げる観点では価値が乏しいことから、4段階評価が望ましい。

【評価基準 (②満足度)】

総合評価においては各評価項目の満足度の平均
各評価項目においてはそれぞれの満足度

- S : 90%以上
- A : 80%以上、90%未満
- B : 70%以上、80%未満
- C : 70%未満

1. 受入事業 2. 主催・自主事業 II. サービスの質の評価 取組改善案	<ul style="list-style-type: none"> ・今後も施設・設備・用具の点検、清掃等を徹底し、環境整備に努めること。施設の老朽化等による施設・設備の修繕については、所管課と連携の上、緊急性等を踏まえ、計画的に対応すること。 ・主催・自主事業の事前の広報の方法、時期について工夫が必要。 ・新型コロナウイルス感染症対策を徹底し、安全・安心に利用していただくよう努めること。
---	--

Ⅲ. サービスの安定性評価(財務状況)

1. 事業収支

(1) 収入

単位:千円

収入項目		令和元年度実績	事業計画	令和2年度実績	前年比 (%)	計画比 (%)	特記事項
計		5,647	5,800	999	18%	17%	
利用料金 収入	宿泊室	4,691	4,700	486	10%	10%	
	キャンプ場	90	100	7	8%	7%	
	研修室及び訓練室	253	300	74	29%	25%	
	プレイホール(体育館)	613	700	432	70%	62%	
指定管理料		44,085	44,490	44,489	101%	100%	
計		4,111	4,900	933	23%	19%	
自主事業 収入	主催事業収入	1,366	1,500	445	33%	30%	
	自主事業収入	244	300	204	84%	68%	
	事業収入その他(薪代・シーツ代等)	2,501	3,100	284	11%	9%	
その他収入(自販機電気料等)		233	372	632	271%	170%	
合計(A)		54,076	55,562	47,053	87%	85%	
(現状分析・課題)							
R2年度は新型コロナウイルス感染症の感染拡大防止の為にキャンセルや利用者の受入れ停止等の影響により、利用料金収入及び事業収入が大きく減少した。							

(2) 支出

単位:千円

支出項目		令和元年度実績	事業計画	令和2年度実績	前年比 (%)	対計画比 (%)	特記事項
人件費		24,658	27,683	23,023	93%	83%	
賃金		0	0	0	-	-	
報償費		230	330	156	68%	47%	
旅費		201	402	36	18%	9%	
計		14,182	13,898	8,984	63%	65%	
需用費	消耗品費	5,788	5,627	2,505	43%	45%	
	燃料費	474	440	504	106%	115%	
	印刷製本費	8	76	18	225%	24%	
	光熱水費	6,415	5,940	4,601	72%	77%	
	修繕料	1,497	1,815	1,356	91%	75%	
	その他	0	0	0	-	-	
計		796	786	773	97%	98%	
役務費	通信運搬費	469	475	419	89%	88%	
	手数料	28	22	26	93%	118%	
	損害賠償保険料	147	141	162	110%	115%	
	火災保険料	111	111	100	90%	90%	
	自動車保険料	41	37	66	161%	178%	
	その他	0	0	0	-	-	
委託料		6,330	6,515	6,439	102%	99%	
使用料及び賃借料		835	776	814	97%	105%	
備品購入費		370	330	146	39%	44%	
負担金		18	20	10	56%	50%	
間接経費		2,445	2,390	2,268	93%	95%	
計		2,565	2,432	2,706	105%	111%	
公課費	消費税相当額分	2,556	2,432	2,656	104%	109%	
	その他公課費	9	0	50	556%	-	
その他		0	0	0	-	-	
合計(B)		52,630	55,562	45,355	86%	82%	
(現状分析・課題)							
収入減に対応するため経費節減を徹底したことや指定管理者における給与見直しにより、支出額が減少した。委託料は計画を下回ったものの、実績額が毎年度増加傾向にある。							

2. 経営分析指標

評価指標	令和元年度実績	事業計画	令和2年度実績	前年比 (%)	計画比 (%)	特記事項
事業収支(C) (収入(A)-支出(B)) (単位:千円)	1,446	0	1,698	117%	-	
収益率 (事業収支(C)/収入合計(B))	3%	0%	4%	136%	-	
利用料金比率 (利用料金収入/収入(A))	10%	10%	2%	20%	20%	
人件費比率 (人件費/支出(B))	47%	50%	51%	108%	102%	
外部委託費比率 (外部委託費合計/支出(B))	12%	12%	14%	118%	121%	
利用者あたり管理コスト (支出(B)/利用者数) (単位:円)	1,153	1,003	3,255	282%	325%	
利用者あたり自治体負担コスト (指定管理料/利用者数) (単位:円)	966	803	3,193	331%	398%	
(現状分析・課題)						
新型コロナウイルス感染症の影響による利用者減少に伴い、利用者あたり管理コスト及び自治体負担コストが増大しているが、収益率は4%で計画を上回った。						

評価(③財務状況)	A	【評価基準(③財務状況)】 収益率(事業収支/収入合計) A: 0%以上 B: -5%以上、0%未満 C: -5%未満
-----------	---	--

Ⅲ. サービスの安定性評価 (財務状況) 取組改善案	コロナ禍において利用料金収入及び事業収入並びに管理コストの改善は容易ではないが、感染症対策を徹底した上で取り組める事業の充実やコロナ後の利用者増加へつながる取り組みの検討が必要である。 また、今後も、施設利用者のための環境作りに向けた執行に努めること。
----------------------------------	---

【経営分析指標の評価の考え方】

評価指標	計算方法	評価の考え方
事業収支	収入-支出	事業収支がマイナスの場合、継続性の面で課題となるため、県、指定管理者で協力して黒字化のための方策を協議する必要がある。 ※計画や過年度実績に対し変動がある場合には、その要因を整理すること。
収益率	事業収支/収入	計画、過年度実績、類似施設と比較して、安定したものとなっているか、適切な範囲内となっているか確認する。 ※計画や過年度実績に対し変動がある場合には、その要因を整理すること。 ※計画等に対し上昇している場合、必要な変動費が十分に充てられているか確認すること。また、計画等に対し減少している場合、当初の収支見込が適切であったか精査すること。
利用料金比率	利用料金収入/収入	指定管理者の主な収入源がどこにあり、それが安定したものであるのかを確認する。 ※過年度実績に対し増減がある場合には、利用料金そのものの増減によるものか、自主事業等その他収入の増減によるものかなど、その要因を整理すること。
人件費比率	人件費/支出	過年度実績や類似施設と比較して、適切な範囲内となっているか確認する。 ※変動がある場合には、人件費そのものの増減によるものか、その他支出項目の増減によるものか、その要因を整理すること。 ※人件費の減少がある場合には、それにより効率が低下していないかを確認する。また、人件費の増加がある場合には、求められる管理水準に対し必要な措置が確認すること。
外部委託費比率	外部委託費合計/支出	過年度実績や類似施設と比較して、適切な範囲内となっているか確認する。 ※増減がある場合には、外部委託の範囲が仕様書等に定める適切な範囲内となっているか、外部委託の活用が業務の効率化に繋がっているか確認する。
利用者あたり管理コスト	支出/利用者数	利用者1人に対する管理コストについて、過年度実績や類似施設と比較することにより、当該施設の効率性を確認する。(コストが抑えられていても利用者が減少していないか、あるいは利用者は増加しているがコストがかかり過ぎていないかなど) ※変動がある場合には、その要因を整理すること。 ※過年度に対し上昇している場合、現状の利用者数に対して支出が過大になっていないか確認する。また、過年度に対し減少している場合、現状の利用者数に対し、必要な変動費が十分に充てられているか確認する。
利用者あたり自治体負担コスト	指定管理料/利用者数	利用者1人に対する県の財政負担を確認する。 過年度実績や類似施設との比較により、当該施設の効率性を確認する。

IV. 総合評価

1. 目標

評価項目	評価指標	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	備考
成果指標	①利用状況	利用者数	55,410人	56,690人	57,999人	59,339人
	②満足度	満足度	90%以上	90%以上	90%以上	90%以上
財務指標	③財務状況	収益率	0%以上	0%以上	0%以上	0%以上

2. 評価結果

評価項目	評価指標	令和元年度実績	事業計画(目標値)	令和2年度実績		現状分析・課題	評価	取組改善案	令和3年度目標値
				前年比	計画比				
成果指標	①利用状況	利用者数	55,410人	13,934人	31%	25%	C	新型コロナウイルス感染症の感染状況を踏まえ、感染症対策を徹底した上で取り組める事業の充実やコロナ後の利用者増加へつながる取り組みの検討が必要である。	56,690人
	②満足度	満足度	90%	96%	97%	108%	S	今後も施設・設備・用具の点検、清掃等を徹底し、環境整備に努めること。施設の老朽化等による施設・設備の修繕については、所管課と連携の上、緊急性等を踏まえ、計画的に対応すること。主催・自主事業の事前の広報の方法、時期について工夫が必要。新型コロナウイルス感染症対策を徹底し、安全・安心に利用していただけるよう努めること。	90%
財務指標	③財務状況	収益率	0%	4%	136%	-	A	コロナ禍において利用料金収入及び事業収入並びに管理コストの改善は容易ではないが、感染症対策を徹底した上で取り組める事業の充実やコロナ後の利用者増加へつながる取り組みの検討が必要である。また、今後も、施設利用者のための環境作りに向けた執行に努めること。	0%以上
活動指標	④重点取組事項	主催・自主事業の満足度	90%	99%	100%	111%	S	参加者が成果を実感・活用できるようなプログラムの開発・充実に努めること。	90%
総合評価							A		

【評価基準】

①利用状況

- 目標値に対する達成率
- S : 110%以上
- A : 100%以上、110%未満
- B : 80%以上、100%未満
- C : 80%未満

②満足度

- 総合評価における満足度(各評価項目の平均値)
- S : 90%以上
- A : 80%以上、90%未満
- B : 70%以上、80%未満
- C : 70%未満

③財務状況

- 収益率(事業収支/収入合計)
- A : 0%以上
- B : -5%以上、0%未満
- C : -5%未満

④重点取組事項

- 目標に対する評価
- S : 目標を大きく上回る
- A : 目標を概ね達成
- B : 目標を下回る
- C : 目標を大きく下回る

【総合評価基準】

総合評価基準	
S	40点以上 かつ各評価項目においてC評価がないこと
A	25点以上
B	10点以上
C	5点以下

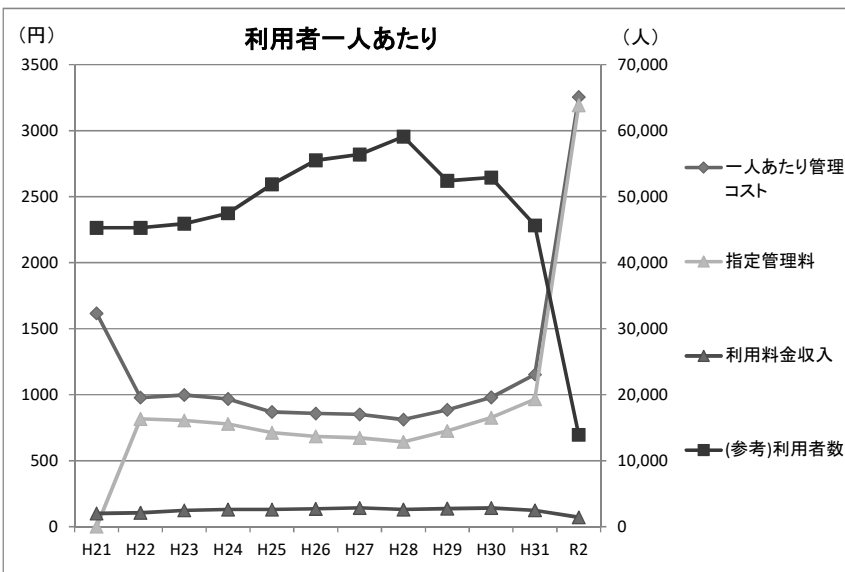
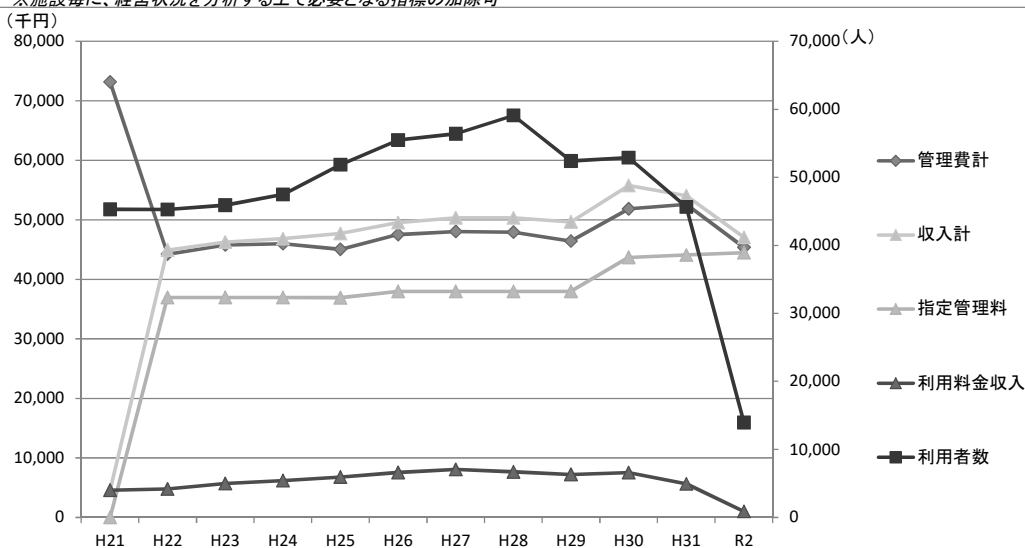
【各評価項目点数】

	① 利用状況	② 満足度	③ 財務状況	④ 重点 取組事項
S	20	20	-	10
A	10	10	5	5
B	0	0	0	0
C	-10	-10	-5	-5

施設名称: 沖縄県立糸満青少年の家

指標		単位	直営								指定管理											
			H15	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29	H30	H31	R2	R3	
成果指標	利用者数	目標	人	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	52,936	54,159	55,410	56,690
		実績	人	-	-	-	-	-	-	45,292	45,269	45,914	47,493	51,867	55,489	56,407	59,093	52,393	52,884	45,646	13,934	-
		目標比	%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99.9%	84.3%	25.1%	-
		H21比	%	-	-	-	-	-	-	-	100%	101%	105%	115%	123%	125%	130%	116%	117%	101%	31%	-
財務指標	指定管理料	千円	-	-	-	-	-	-	0	36,942	36,942	36,942	36,934	37,989	37,989	37,989	37,989	43,681	44,085	44,489	-	
	負担割合(指定管理料/管理費計)	%	-	-	-	-	-	-	0.0%	83.5%	80.7%	80.3%	82.0%	79.9%	79.1%	79.2%	81.8%	84.3%	83.8%	98.1%	-	
	利用料金収入	千円	-	-	-	-	-	-	4,571	4,774	5,697	6,182	6,765	7,535	8,047	7,662	7,203	7,504	5,647	999	-	
	利用料金比率(利用料金/収入計)	%	-	-	-	-	-	-	100.0%	10.6%	12.3%	13.2%	14.2%	15.2%	16.0%	15.2%	14.5%	13.5%	10.4%	2.1%	-	
	事業収入	千円	-	-	-	-	-	-	0	2,887	371	381	3,314	3,768	4,094	4,505	3,820	4,343	4,111	933	-	
	その他収入	千円	-	-	-	-	-	-	0	321	3,227	3,334	695	242	198	187	630	231	233	632	-	
	収入計	千円	-	-	-	-	-	-	4,571	44,924	46,237	46,839	47,708	49,534	50,328	50,343	49,642	55,759	54,076	47,053	-	
	管理費計	千円	-	-	-	-	-	-	73,176	44,231	45,773	46,006	45,059	47,539	48,037	47,938	46,433	51,831	52,630	45,355	-	
	収支	千円	-	-	-	-	-	-	-68,605	693	464	833	2,649	1,995	2,291	2,405	3,209	3,928	1,446	1,698	-	
	収益率(収支/収入計)	%	-	-	-	-	-	-	-1500.9%	1.5%	1.0%	1.8%	5.6%	4.0%	4.6%	4.8%	6.5%	7.0%	2.7%	3.6%	-	
/単位	一人あたり管理コスト	円	-	-	-	-	-	-	1616	977	997	969	869	857	852	811	886	980	1,153	3,255	-	
	一人あたり指定管理料	円	-	-	-	-	-	-	0	816	805	778	712	685	673	643	725	826	966	3,193	-	
	一人あたり利用料金収入	円	-	-	-	-	-	-	101	105	124	130	130	136	143	130	137	142	124	72	-	

※施設毎に、経営状況を分析する上で必要となる指標の加除可



特記事項 ※年度毎の変動について要因分析を記載





R2年度	利用者数の減については、新型コロナウイルス感染症対策のための利用者受入れ停止による。
H31年度	利用者数の減については、新型コロナウイルス感染症対策のための利用者受入れ停止による。
H30年度	管理費の増については、人件費の増による増。
H29年度	利用者数の減については、学校教育関係利用者(主に高等学校)の減による減。

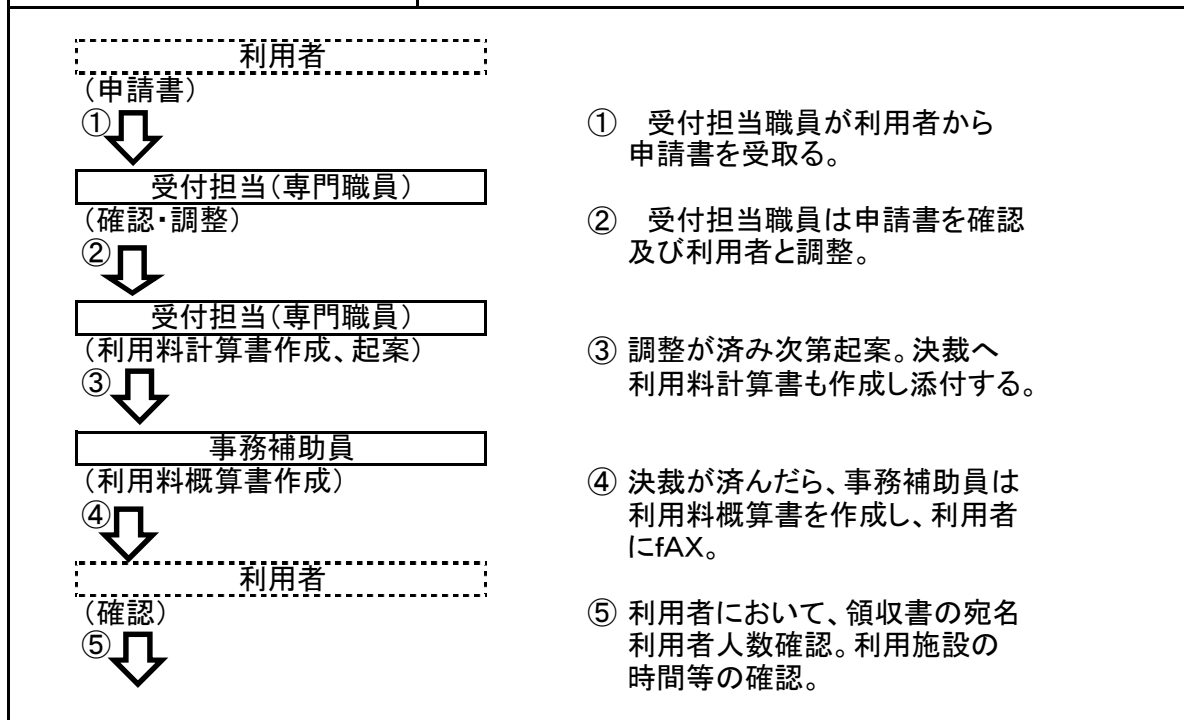
目標設定の考え方 ※目標設定の根拠や考え方などを記載

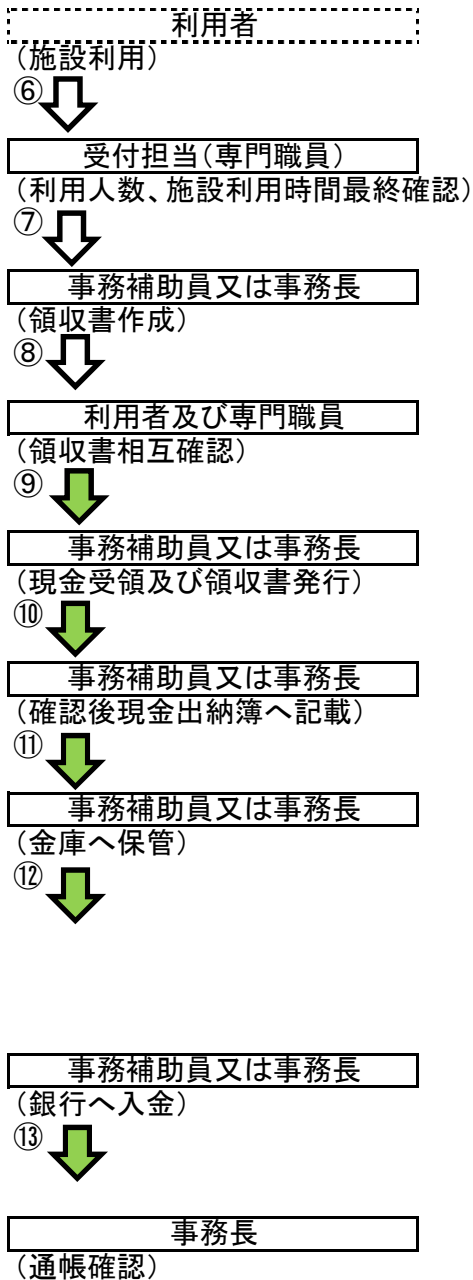
R3年度	過去8年の糸満青少年の家平均利用者延べ数に同期間における平均増減率を乗じた人数を目標値とする
R4年度	同上

料金徴収フロー図

利用料金の名称	県立糸満青少年の家 施設利用料金	施設の名称	県立糸満青少年の家
---------	---------------------	-------	-----------

フロー図	利用料金の種類と金額																							
<p>  職員等  職員等以外  書類等の流れ  現金の流れ </p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">区分</th> <th>利用料金額</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">宿泊室</td> <td>児童及び生徒</td> <td>1人1泊につき320円</td> </tr> <tr> <td>一般及び学生</td> <td>1人1泊につき630円</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">キャンプ場</td> <td>児童及び生徒</td> <td>1人1泊につき150円</td> </tr> <tr> <td>一般及び学生</td> <td>1人1泊につき260円</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">研修室及び訓練室</td> <td>児童及び生徒</td> <td>1室1時間につき150円</td> </tr> <tr> <td>一般及び学生</td> <td>1室1時間につき370円</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">プレイホール (大研修室・体育館)</td> <td>児童及び生徒</td> <td>1時間につき370円</td> </tr> <tr> <td>一般及び学生</td> <td>1時間につき730円</td> </tr> </tbody> </table> <p>(備考)</p> <p>1 「児童及び生徒」とは、就学前の幼児及び小学校の児童並びに中学校及び高等学校の生徒その他これらに準ずる者をいい、「一般及び学生」とは、「児童及び生徒」に該当しない者をいう。</p> <p>2 研修室及び訓練室並びにプレイホールに係る基準額は、これらの施設を利用する団体(利用者が個人である場合にあつては、当該個人)を単位とする。</p> <p>※利用料金の減免については、「沖縄県立青少年の家の設置及び管理に関する条例」に定めるところによる。</p>	区分		利用料金額	宿泊室	児童及び生徒	1人1泊につき320円	一般及び学生	1人1泊につき630円	キャンプ場	児童及び生徒	1人1泊につき150円	一般及び学生	1人1泊につき260円	研修室及び訓練室	児童及び生徒	1室1時間につき150円	一般及び学生	1室1時間につき370円	プレイホール (大研修室・体育館)	児童及び生徒	1時間につき370円	一般及び学生	1時間につき730円
区分		利用料金額																						
宿泊室	児童及び生徒	1人1泊につき320円																						
	一般及び学生	1人1泊につき630円																						
キャンプ場	児童及び生徒	1人1泊につき150円																						
	一般及び学生	1人1泊につき260円																						
研修室及び訓練室	児童及び生徒	1室1時間につき150円																						
	一般及び学生	1室1時間につき370円																						
プレイホール (大研修室・体育館)	児童及び生徒	1時間につき370円																						
	一般及び学生	1時間につき730円																						





- ⑥ 施設利用
- ⑦ 利用者と専門職員と双方で、利用者人数、宛名、発行枚数(生徒と引率者など)の再度確認。
- ⑧ 領収書作成
- ⑨ 領収書の内訳最終確認。
- ⑩ 現金確認後領収書発行
- ⑪ 領収書発行と同時並行で現金出納簿へ記載。
- ⑫ 金庫へ保管
事務長が現金出納簿と現金の確認後保管。(事務長が休みの際は事務補助で確認)・・・毎日
※金庫室の鍵、金庫の鍵、手提げ金庫の鍵は事務長及び事務補助で保管。
- ⑬ 毎週月曜日と金曜日は入金日。
※そのほか金額に応じて随時入金。
事務補助員と事務長双方で領収書と現金、入金票の確認後銀行へ。
- ⑭ 入金後、事務長にて通帳確認。
通帳を金庫へ保管。

事務補助員
(入金管理表、未入金管理表作成)



事務長
(確認)



本部職員
(確認)



事務長
(収入実績表作成)

⑮ 毎月入金管理表、未入金管理表を作成。

⑯ 領収書、入金仮票を突合確認しkBC学園本部へ提出。

⑰ 本部職員で、領収書、入金仮票を突合確認

⑰ 本部職員確認後、月別収入実績表を作成し本部へ提出(理事長報告)。

※理事長報告を持って毎月の出納事務を終了。

労働条件等自主点検表

施設名称	糸満青少年の家	対象年度	令和2年度
指定管理者名	学校法人 KBC学園		

※ 以下の確認事項に従い、指定管理者による確認結果欄の該当する箇所に○を付け、記入が必要な箇所については記入願います。

確認事項	指定管理者による確認結果																									
<p>1 労働条件の明示 労働契約を締結するに当たり、労働時間、賃金、退職(解雇の事由を含む。)、安全衛生等の労働条件を労働者に対し明示していますか。この場合において、労働時間、賃金等に関する事項について書面を交付していますか。</p> <p>労働契約の締結時には、パートタイム労働者を含むすべての労働者に対し労働時間、賃金、退職(解雇の事由を含む。)、安全衛生等の労働条件を明示しなければなりません。特に、労働契約期間、有期労働契約を更新する場合の基準、始業・終業の時刻、所定時間外労働の有無等、約定賃金の決定、計算、支払の方法及び賃金の締切り、支払の時期等、退職(解雇の事由を含む。))については、書面を交付しなければなりません[労働基準法(以下「法」といいます。)第15条]</p>	<p>就業規則、労働条件通知書を交付して労働条件全般について明示している</p>	<p>労働条件全般について口頭で明示するとともに、労働時間、賃金等に関する事項については書面を交付している</p>	<p>労働条件全般について口頭で明示しているが、書面の交付はしていない</p>	<p>労働時間、賃金等の労働条件の一部についてのみ口頭で明示している</p>	<p>労働契約締結時には明示していない</p>																					
	①	2	3	4	5																					
	(3～5については、改善が必要です)																									
<p>2 就業規則 就業規則(労働時間、休日、休憩、休暇、賃金の定め方及び支払方法、退職(解雇の事由を含む。))等、労働条件の具体的細目を定めた規則を作成していますか。また就業規則の内容が実際の勤務の状況に合っていますか。</p> <p>常時10人以上の労働者(パートタイム労働者を含む。)を使用する事業場では、就業規則を作成し、所轄労働基準監督署長へ届け出なければなりません(法第89条) また、常時各作業場の見やすい場所への掲示、備付け、書面の交付又は電子機器の設置等により労働者に周知させなければなりません(法第106条)</p>	<p>常時使用する労働者は10人未満である。</p>	常時使用する労働者が10人以上である																								
		<p>作成して監督署に届け出てあり、内容も実情に合っている</p>	<p>作成して監督署に届け出てあるが、内容が実情に合っていない</p>	<p>作成してあるが、監督署に届け出ていない</p>	<p>作成していない</p>																					
	①	2	3	4	5																					
	(3～5については、改善が必要です)																									
<p>3 所定休日 所定休日をどのように定めていますか。</p> <p>休日は少なくとも毎週1日又は4週間を通じ4日を与えなければなりません(法第35条)</p>	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th colspan="3">週休2日制</th> <th colspan="2">週休1日制</th> <th colspan="1">その他</th> </tr> <tr> <th>完全(毎週)</th> <th>月3回</th> <th>隔週</th> <th>月1～2回</th> <th>週1日</th> <th>4週4日</th> <th>4週3日以下</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">①</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">4</td> <td style="text-align: center;">5</td> <td style="text-align: center;">6</td> <td style="text-align: center;">7</td> </tr> </tbody> </table>						週休2日制			週休1日制		その他	完全(毎週)	月3回	隔週	月1～2回	週1日	4週4日	4週3日以下	①	2	3	4	5	6	7
週休2日制			週休1日制		その他																					
完全(毎週)	月3回	隔週	月1～2回	週1日	4週4日	4週3日以下																				
①	2	3	4	5	6	7																				
	(7については、改善が必要です)																									

4 年次有給休暇
年次有給休暇についてはどのように取り扱っていますか。

年次有給休暇は、6ヶ月間継続勤務し、全労働日の8割以上を出勤した労働者については10労働日、以降1年ごとに付与日数を増加しなければなりません(法第39条)

法定どおりの年次有給休暇を与えている	年次有給休暇を与えているが、付与日数が法定を下回っている	年次有給休暇を与えていない
①	2	3

(2、3については改善が必要です)

※年次有給休暇の法定の付与日数表（週所定労働日数が5日以上、又は、週所定労働時間が30時間以上の労働者の場合。）

勤続年数	0.5	1.5	2.5	3.5	4.5	5.5	6.5以上
付与日数	10	11	12	14	16	18	20

※なお、月30時間未満の労働者は比例付与することとされています。

5 健康診断
定期健康診断を実施していますか。

常時使用する労働者については、年1回定期的に健康診断を行わなければなりません(労働安全衛生法第66条)。
なお、深夜業を含む業務等に常時従事する労働者に対しては6月以内ごとに1回定期的に健康診断を行わなければなりません(労働安全衛生規則第45条)

毎年1回以上定期的に行っている	年によって行ったり行かなかったり一定しない	行ったことがない
①	2	3

(2、3については、改善が必要です)

6 最低賃金
地域別最低賃金以上の賃金を支払っていますか。

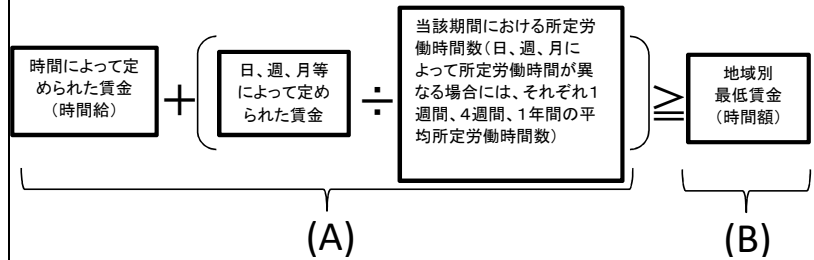
なお、地域別最低賃金には次の賃金は含まれません。

- ① 臨時に支払われる賃金(結婚手当等)
- ② 1月を超える期間ごとに支払われる賃金(賞与等)
- ③ 所定外・休日・深夜の労働に対して支払われる割増賃金
- ④ 精皆勤手当、通勤手当、家族手当

支払っている	支払っていない
①	2

(2については、改善が必要です。)

【支払う賃金(A)と地域別最低賃金(B)の比較方法】



7 割増賃金
時間外労働・休日労働又は深夜労働を行わせた場合に、その時間に対する割増賃金は、どのように支払っていますか。

法定労働時間を超える時間外労働については、2割5分以上、法定休日における休日労働については3割5分以上、深夜労働(午後10時から翌日午前5時の間の労働をいいます。)については2割5分以上の割増賃金を支払わなければなりません(法第37条)。

※割増賃金の基礎となる賃金には、家族手当、通勤手当、別居手当、子女教育手当、住宅手当、臨時に支払われた賃金、一箇月を超える期間ごとに支払われる賃金は算入しません。

時間外労働・深夜労働について

2割5分以上の割増率にしている	2割5分未満の割増率にしている	時間外労働又は深夜労働をさせているが、支払っていない
①	2	3

(2、3については改善が必要です。)

休日労働について

3割5分以上の割増率にしている	3割5分未満の割増率にしている	休日労働をさせているが、支払っていない
①	2	3

(2、3については改善が必要です。)

8 雇用保険の加入について

確認事項	従業員数	うち雇用保険加入従業員数	うち雇用保険未加入従業員数
当該指定管理施設で勤務する従業員の雇用保険加入状況	8	8	0

確認事項	指定管理者による具体的な取組内容
従業員の雇用保険加入に関する取組	雇用保険法による加入要件を満たしている職員は全員加入している。

確認事項	未加入とする理由
従業員に雇用保険未加入者がいる場合の未加入理由	未加入者なし

※調査対象となる従業員は、雇用形態(正社員、派遣社員、契約社員、パートタイマー等)に関わらず、当該指定管理施設において指定管理者と雇用契約を結ぶ指定管理業務にもつぱら従事する従業員(平成〇年3月末における業務全体のうち、当該業務の割合が概ね50%以上の従業員)となります。

9 健康保険・厚生年金保険の加入について

確認事項	従業員数	うち健康保険加入従業員数	うち健康保険未加入従業員数	うち厚生年金保険加入従業員数	うち厚生年金保険未加入従業員数
当該指定管理施設で勤務する従業員の健康保険・厚生年金保険加入状況	8	8	0	8	0

確認事項	指定管理者による具体的な取組内容
従業員の健康保険・厚生年金保険加入に関する取組	私学共済制度の加入要件を満たしている職員は全員加入している。

確認事項	未加入とする理由
従業員に健康保険・厚生年金保険未加入者がいる場合の未加入理由	未加入者なし

※調査対象となる従業員は、雇用形態(正社員、派遣社員、契約社員、パートタイマー等)に関わらず、当該指定管理施設において指定管理者と雇用契約を結ぶ指定管理業務にもつぱら従事する従業員(平成〇年3月末における業務全体のうち、当該業務の割合が概ね50%以上の従業員)となります。