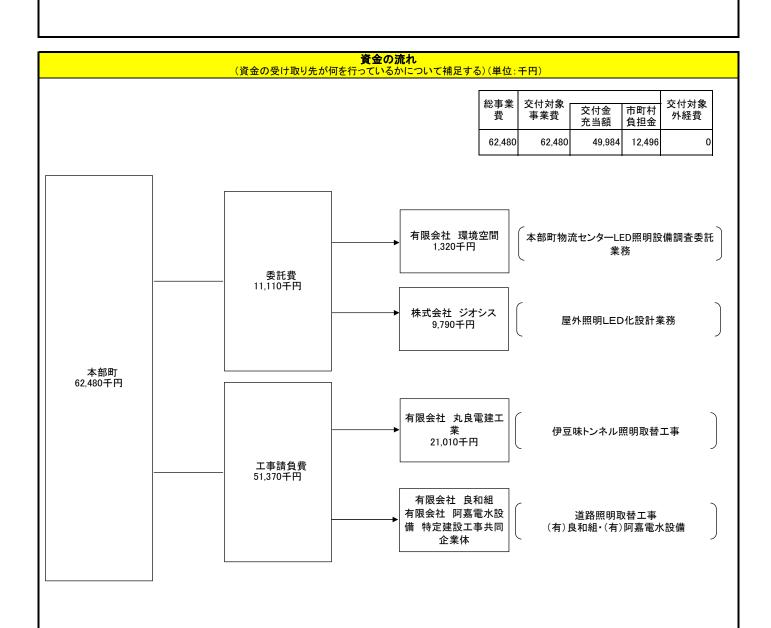
市町村名		本部町													
	令和	令和 5 年度(繰越)沖縄振興特別推進交付金事業(市町村				分) ‡	贪証 :	シート	[4	公表用】					
事業番号 ・事業名	5	i-①		低炭素なま	まちづくり推進事業				新·沖縄21世紀ビジョン 基本計画該当箇所 沖縄振興基本方針 該当箇所		第4章-1-1-ア 脱炭素島しょ社会の実現に向け				
担当部課名		· 建	設課		事業実施 (予定)年度		沖	たエネルギーカ Ⅲ-10			一施策(の推進			
事業内容	公共加	温暖化の主要原因 を設等の照明機器 当年度		プのLED照				ご、環境負荷を	E低減し			』 を構	築するために	二、公衆	街灯路や
実施方法							16.40	■ 20#	/ - 古	`					
美胞力法		直接実施	□委託	□補月]負担	■その他)	D7年1			DO左	· 庄
	(a) 当初予算額		R5年度 60,000		R5年度(繰越)			R6年	度 R7年月		Č		R8∓	R8年度	
	予	(b) 予算現額		63, 837	1										
	算の	(c) 増減額 (b-a)		3, 837			0								
	状	(d) 繰越額 (b-a)		3, 037			32, 179								
予算額 · 執行額	況	(d) 裸越額 A. 計(b+d)		62 027			32, 179								
【単位:千円】		A. aT(D+d) B. 執行済額		63, 837 31, 658			30, 822								
(「交付金」+ 「市町村負担」	·	ルージョン うち交付金充当額		25, 326	 -		24. 658								
ペース)				32, 179			24, 038								
	次年度繰越額 執行率(%)(B/A)			49.6%	<u> </u>		95.8%								
	+/% 1.					一が受		こことにより、こ	工期を	延長した	ことから3:	3.31	 9千円を令和	6年度に	 こ繰越し
				事止理由が需要に供給が追いつかないことであったため、インフレスライドを見据えて予算を増額したが、インが起こらなかったため、減額となった。達成状況										たが、イン	
		R5活動目標(指標)				R5年度						7年	7年度 R8年度		
	調査言	調査設計業務委託発注				標	2件								
		四日 民日・ベガス ひじりした			実	績	績 2件								
活動目標 (指標) 及び達成状況	LED照	LED照明切替工事発注			目	標	1件								
					実	績	2件								
	達成 状 予定通り工期内にLED照明に切り替えることができ、事故なく工事を実施できた。また、当初で工事を一件で発注予定であったが、予算が足りなかったため、変更申請を行う必要あり、工事を2件に分けたことから実績の件数が増えた。 説 明										が、予算				
		R5成果目	目標(指標)		基準値 (年度) R5:		R5年	度 R6年度		R7年度		(目標値 年度)		
	R5年度中に切り替えるLED照明による二酸化				目	標	(46.8t-C) (年	io2/)	()	() ()
	炭素技	炭素排出量の削減			実	績		46.8t-Cc	2/年						/
成果目標 (指標) 及び進捗状況					目	標	() ()	()	() ()
X 0 12 19 1 1 1 1					実	績									/
	進 技 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、														

	推進上の留意点(推進上の問題、外部環境の変化)	改善余地の検証 (効率の更なる向上の視点)					
取組の検証	二酸化炭素排出量の削減は計画とおりに行うことができたが、道路拡張予定箇所や取り壊し予定施設周辺のLED照明への取替を行うことができなかった。	道路拡張予定の箇所や取り壊し予定施設周辺は、拡張と取り壊しが終わり次第LED照明へ切り替えを進めることで二酸化炭素削減量の増加につながる。					
会後の取り組み方針							

引き続き各施設をLED照明に切り替えることで、電力量を抑えて町全体の二酸化炭素排出量の削減を図る。



資使金		評価	点 検 項 目	評価に関する説明				
は途の点検評価での流れ、費目・	途の	0	支出先の選定方法は妥当か。	○委託および工事については指名競争入札により実施して				
	点れ	0	予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。	○安証のおび工事については指する。 おり、妥当であったと考えている。 ○予算規模については、適正な規模であったと考えている。				
	評費	-	受益者との負担関係は妥当であるか。	○ 費用・使途については事業目的達成のため必要であり、 完了・完成検査を行っているため、適正である。				
		0	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。	一元」・元成快重を行うているため、適正である。				