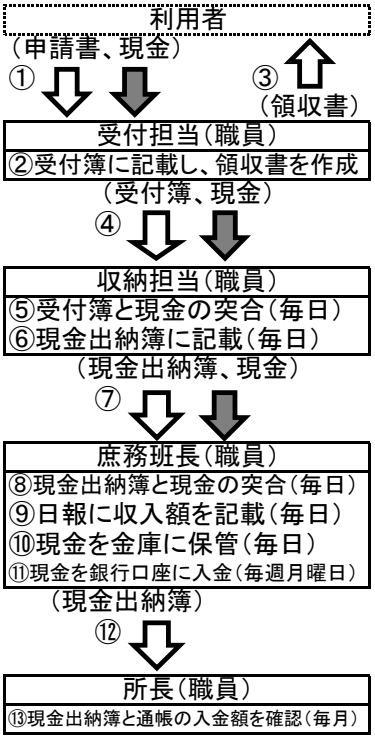
| 料金徴収フロー図(例示) | | | |
|---|---|---|---|
| 利用料金の名称 | 施設利用料金 | 施設の名称 | 海軍壕公園 |

| フロー図 | 利用料金の種類と金額 |
|---|---|
| ・・・・・ 職員等<br>・・・・・ 職員等以外<br>・・・・・ 書類等の流れ<br>・・・・・ 現金の流れ | 物品の販売その他これに類する行為を行う場合→1日で290円<br>業として写真を撮影する場合→1日で460円<br>業として映画を撮影する場合→1日で10,880円<br>興行を行う場合→1日100平方メートルで270円<br>競技会、展示会、博覧会、集会その他これらに類する催しを行う場合<br>→1日100平方メートルで270円 |
| | (備考) |




① 受付担当職員が利用者から申請書と現金を受取る。
② 受付担当職員は受付簿に記載し、領収書を作成。
③ 受付担当職員は利用者に領収書を渡す。
④ 受付担当職員は収納担当職員に受付簿と現金を引き継ぐ。
⑤ 収納担当職員は現金の金額と受付簿の内容を突合する。(毎日)
⑥ 収納担当職員は⑤で確認した現金額を現金出納簿に記載。(毎日)
⑦ 収納担当職員は現金出納簿と現金を庶務班長に引き継ぐ。(毎日)
⑧ 庶務班長は現金出納簿と現金の金額を突合する。(毎日)
⑨ 庶務班長は日報に収入額を記載。(毎日)
⑩ 庶務班長は現金を金庫に保管する。(毎日)
⑪ 庶務班長は現金を銀行口座に入金する。(毎週月曜日)
⑫ 庶務班長は現金出納簿を所長に引き継ぐ。(毎月)
⑬ 所長は現金出納簿と通帳の入金額を確認する。(毎月)

別紙５

# 労 働 条 件 等 自 主 点 検 表

| 施設名称 | 海軍壕公園 | 対象年度 | 令和６年度 |
|---|---|---|---|
| 指定管理者名 | 一般財団法人 沖縄観光コンベンションビューロー | | |

※　次の確認事項について、「指定管理者による確認結果」欄の該当する箇所に〇又は必要事項の記載をお願いします。

| 確認事項 | 指定管理者による確認結果 |
|---|---|
| 1　労働条件の明示<br>労働契約を締結するに当たり、労働時間、賃金、退職（解雇の事由を含む。）、安全衛生等の労働条件を労働者に対し明示していますか。この場合において、労働時間、賃金等に関する事項について書面を交付していますか。<br><br>労働契約の締結時には、パートタイム労働者を含むすべての労働者に対し労働時間、賃金、退職（解雇の事由を含む。）、安全衛生等の労働条件を明示しなければなりません。特に、労働契約期間、有期労働契約を更新する場合の基準、始業・終業の時刻、所定時間外労働の有無等、約定賃金の決定、計算、支払の方法及び賃金の締切り、支払の時期等、退職（解雇の事由を含む。）については、書面を交付しなければなりません。（労働基準法（以下「法」という　　。）第15条） | <table><tr><td>就業規則、労働条件通知書を交付して労働条件全般について明示している</td><td>労働条件全般について口頭で明示するとともに、労働時間、賃金等に関する事項については書面を交付している</td><td>労働条件全般について口頭で明示しているが、書面の交付はしていない</td><td>労働時間、賃金等の労働条件の一部についてのみ口頭で明示している</td><td>労働契約締結時には明示していない</td></tr><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr></table>（３～５については、改善が必要です） |
| 2　就業規則<br>就業規則（労働時間、休日、休憩、休暇、賃金の定め方及び支払方法、退職（解雇の事由を含む。）等、労働条件の具体的細目を定めた規則）を作成していますか。また、就業規則の内容が実際の勤務の状況に合っていますか。<br><br>常時10人以上の労働者（パートタイム労働者を含む。）を使用する事業場では、就業規則を作成し、所轄労働基準監督署長へ届け出なければなりません。（法第89条）<br>また、常時各作業場の見やすい場所への掲示、備付け、書面の交付又は電子機器の設置等により労働者に周知させなければなりません。（法第106条） | <table><tr><td rowspan="2">常時使用する労働者は10人未満である。</td><td colspan="4">常時使用する労働者が10人以上である</td></tr><tr><td>作成して監督署に届け出てあり、内容も実情に合っている</td><td>作成して監督署に届け出てあるが、内容が実情に合っていない</td><td>作成してあるが、監督署に届け出ていない</td><td>作成していない</td></tr><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr></table>（３～５については、改善が必要です） |
| 3　所定休日<br>所定休日をどのように定めていますか。<br><br>休日は少なくとも毎週１日又は4週間を通じ4日を与えなければなりません。（法第35条） | <table><tr><td colspan="4">週休2日制</td><td colspan="2">週休１日制</td><td>その他</td></tr><tr><td>完全（毎週）</td><td>月３回</td><td>隔週</td><td>月１～２回</td><td>週１日</td><td>４週４日</td><td>４週３日以下</td></tr><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td></tr></table>（７については、改善が必要です） |

<table>
<tr><th>確認事項</th><th>指定管理者による確認結果</th></tr>
<tr><td>4　年次有給休暇<br>　年次有給休暇についてはどのように取り扱っていますか。<br><br>　年次有給休暇は、6ヶ月間継続勤務し、全労働日の8割以上を出勤した労働者については10労働日、以降1年ごとに付与日数を増加しなければなりません。(法第39条)</td><td>
<table>
<tr><th>法定どおりの年次有給休暇を与えている</th><th>年次有給休暇を与えているが、付与日数が法定を下回っている</th><th>年次有給休暇を与えていない</th></tr>
<tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td></tr>
</table>
（２、３については改善が必要です）<br><br>※年次有給休暇の法定の付与日数表（週所定労働日数が５日以上、又は、週所定労働時間が30時間以上の労働者の場合。）
<table>
<tr><td>勤続年数</td><td>0.5</td><td>1.5</td><td>2.5</td><td>3.5</td><td>4.5</td><td>5.5</td><td>6.5以上</td></tr>
<tr><td>付与日数</td><td>10</td><td>11</td><td>12</td><td>14</td><td>16</td><td>18</td><td>20</td></tr>
</table>
※なお、月30時間未満の労働者は比例付与することとされています。</td></tr>
<tr><td>5　健康診断<br>　定期健康診断を実施していますか。<br><br>　常時使用する労働者については、年1回定期に健康診断を行わなければなりません。(労働安全衛生規則第44条)<br>　なお、深夜業を含む業務等に常時従事する労働者に対しては6月以内ごとに1回定期に健康診断を行わなければなりません。(労働安全衛生規則第45条)</td><td>
<table>
<tr><th>毎年１回以上定期的に行っている</th><th>年によって行ったり行わなかったり一定しない</th><th>行ったことがない</th></tr>
<tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td></tr>
</table>
（２、３については、改善が必要です）</td></tr>
<tr><td>6　最低賃金<br>　地域別最低賃金以上の賃金を支払っていますか。<br><br>　なお、地域別最低賃金には次の賃金は含まれません。<br>　　①臨時に支払われる賃金(結婚手当等)<br>　　②1月を超える期間ごとに支払われる賃金<br>　　(賞与等)<br>　　③所定外・休日・深夜の労働に対して支払われる割増賃金<br>　　④精皆勤手当、通勤手当、家族手当</td><td>
<table>
<tr><th>支払っている</th><th>支払っていない</th></tr>
<tr><td>1</td><td>2</td></tr>
</table>
（２については、改善が必要です。）<br><br>【支払う賃金(A)と地域別最低賃金（B)の比較方法】<br><br>（時給制の場合）<br><br>時間によって定められた賃金（時間給）　≧　地域別最低賃金（時間額）<br>(A)　(B)<br><br>（日給制、週給制、月給制の場合）<br><br>日、週、月等によって定められた賃金　÷　当該期間における所定労働時間数(日、週、月によって所定労働時間が異なる場合には、それぞれ1週間、4週間、1年間の平均所定労働時間数)　≧　地域別最低賃金（時間額）<br>(A)　(B)</td></tr>
</table>

| 確認事項 | 指定管理者による確認結果 |
|---|---|
| 7　割増賃金<br>　時間外労働・休日労働又は深夜労働を行わせた場合に、その時間に対する割増賃金は、どのように支払っていますか。<br><br>　法定労働時間を超える時間外労働については、2割5分以上、法定休日における休日労働については3割5分以上、深夜労働（午後10時から翌日午前5時の間の労働をいいます。）については2割5分以上の割増賃金を支払わなければなりません。（法第37条）<br><br>※割増賃金の基礎となる賃金には、家族手当、通勤手当、別居手当、子女教育手当、住宅手当、臨時に支払われた賃金、一箇月を超える期間ごとに支払われる賃金は算入しません。 | 時間外労働・深夜労働について<br>2割5分以上の割増率にしている：1<br>2割5分未満の割増率にしている：2<br>時間外労働又は深夜労働をさせているが、支払っていない：3<br>（２、３については改善が必要です。）<br><br>休日労働について<br>3割5分以上の割増率にしている：1<br>3割5分未満の割増率にしている：2<br>休日労働をさせているが、支払っていない：3<br>（２、３については改善が必要です。） |
| 8　雇用保険、健康保険及び厚生年金保険の加入<br>　当該指定管理施設で勤務する従業員は、雇用保険、健康保険及び厚生年金保険に加入していますか。<br>　また、未加入者がいる場合は、その理由を記載してください。<br><br>※調査対象となる従業員は、雇用形態（正社員、派遣社員、契約社員、パートタイマー等）に関わらず、当該指定管理施設において指定管理者と雇用契約を結ぶ指定管理業務にもっぱら従事する従業員（令和〇年3月末における業務全体のうち、当該業務の割合が概ね50%以上の従業員）となります。 | |

| 従業員数 | 雇用保険 | | 健康保険 | | 厚生年金保険 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 加入数 | 未加入数 | 加入数 | 未加入数 | 加入数 | 未加入数 |
| 19 | 8 | 11 | 8 | 11 | 8 | 11 |

| 保険の名称 | 未加入者がいる理由 |
|---|---|
| 雇用保険 | パート職（緑地清掃9人、受付売店2人） |
| 健康保険 | パート職（緑地清掃9人、受付売店2人） |
| 厚生年金保険 | パート職（緑地清掃9人、受付売店2人） |

# 指定管理者制度導入施設　モニタリングシート

| 施設名称 | 海軍壕公園 | 対象年度 | 令和6年度 |
|---|---|---|---|

【 目 次 】


Ⅰ. 履行確認・評価

1. 維持管理業務 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 1

(1) 清掃
(2) 保守・点検
(3) 保安・警備
(4) 小規模修繕
(5) 備品購入
(6) 防犯・防災対策
(7) 料金徴収業務

2. 運営業務 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 3

(1) 利用実績
1) 利用者数等 （又は入居率等）
2) 施設稼働率
3) 教室・イベント等参加者数
(2) 運営企画
(3) 受付・接客
(4) 広報
(5) 情報管理

3. 自主事業 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 5

Ⅱ. サービスの質の確認・評価 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 6

Ⅲ. 財務状況の確認・評価 ・・・・・・・・・・・・ 8

1. 事業収支
(1) 収入
(2) 支出

2. 経営分析指標

Ⅳ. 総合評価 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 11

1. 目標
2. 評価結果

附表 経営状況分析シート ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 12

# 指定管理者制度導入施設　モニタリングシート

| 施設名称 | 海軍壕公園 | 対象年度 | 令和6年度 |
|---|---|---|---|
| 指定管理者 | 一般財団法人　沖縄観光コンベンションビューロー<br>指定期間:令和2年4月～令和7年3月 | 所管課 | 土木建築部<br>都市公園課 |

Ⅰ. 履行確認・評価

1. 維持管理業務

(1) 清掃

| R6事業計画 | 実施主体(該当者に○印) | | 実施内容 | | 整合性の検証 | 現状分析・課題 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 指定管理者 | 委託業者 | (事業報告書) | (現地確認) | | |
| 〈日常清掃〉 | ○ | | 仕様書水準を超える範囲で実施。 | 報告書により確認。<br>仕様書に従い適切に実施している。 | 事業計画どおり適切に実施。 | 利用者の多い「遊具広場・サービスセンター・お祭り広場」のトイレ清掃、草刈り作業を特に意識して行った。ゴミの回収、衛生用品の補充など利用者に気持ちよく利用できるよう心掛けていた。 |
| 〈定期清掃〉 | ○ | | | | | |

(2) 保守・点検

| R6事業計画 | 実施主体(該当者に○印) | | 実施内容 | | 整合性の検証 | 現状分析・課題 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 指定管理者 | 委託業者 | (事業報告書) | (現地確認) | | |
| 毎日の日常点検と月2回の定期点検を実施する。 | | ○ | 毎日の日常点検と月２回の定期点検を実施。年に1回、専門業者による精密点検を実施。 | 報告書により確認。<br>仕様書に従い適切に実施している。 | 事業計画どおり適切に実施。 | 衛生設備・電気設備等、計画的に点検し、予算内で修繕を行う。大型修繕が必要な場合は適宜都市公園課と打ち合わせを行う。 |

(3) 保安・警備

| R6事業計画 | 実施主体(該当者に○印) | | 実施内容 | | 整合性の検証 | 現状分析・課題 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 指定管理者 | 委託業者 | (事業報告書) | (現地確認) | | |
| 昼夜ともに3回以上の巡回。 | | ○ | 昼は、西遊び広場を中心に3回以上の巡回を実施。夜間は、慰霊塔周辺、遊具広場を中心に3回以上の巡回を実施。 | 報告書により確認。<br>仕様書に従い適切に実施している。 | 事業計画どおり適切に実施。 | 日中及び、深夜時間帯の警備強化を目的に豊見城警察署による定期巡回を依頼し実施中。事件、事故の未然防止に努める。 |

(4) 小規模修繕

| R6事業計画 | 実施主体(該当者に○印) | | 実施内容 | | 整合性の検証 | 現状分析・課題 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 指定管理者 | 委託業者 | (事業報告書) | (現地確認) | | |
| 施設、浄化槽等については専門業者へ委託。軽微なものについては職員により随時対応。 | | ○ | 給水管の漏水修繕、落雷被害によるエレベーター基盤修繕、防犯カメラ修繕工事を行った。 | 報告書により確認。<br>仕様書に従い適切に実施している。 | 事業計画どおり適切に実施。 | 令和2年度に報告しているビジターセンターから売店までの幹線漏電火災対策工事を早急に行う必要性がある。またPCB混入コンデンサの取替も法令に従い取替が必要。浄化槽ブロアーも取替が必要。 |

(5) 備品購入

| R6事業計画 | 実施主体(該当者に○印) | | 実施内容 | | 整合性の検証 | 現状分析・課題 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 指定管理者 | 委託業者 | (事業報告書) | (現地確認) | | |
| 必要性に応じ、調整のうえ調達。 | ○ | | 報告書にて適正に処理。 | 報告書により確認。<br>仕様書に従い適切に実施している。 | 事業計画どおり適切に実施。 | 耐用年数を超えたもの、修理費より買い替えが安いもの、同じ修理を繰り返すものは買い替えを検討する。 |

(6) 防犯・防災対策

| 事業計画 | 実施主体(該当者に○印) | | 実施内容 | | 整合性の検証 | 現状分析・課題 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 指定管理者 | 委託業者 | (事業報告書) | (現地確認) | | |
| 計画書通りに実施。 | ○ | | 警備配置による防犯に取り組み、防災訓練を年2回実施。 | 報告書により確認。<br>仕様書に従い適切に実施している。 | 事業計画どおり適切に実施。 | 豊見城警察署と連携し昼夜の公園巡回警備を強化し、防犯安全対策、事件・事故の未然防止に努めている。 |

(7)料金徴収業務

| R6事業計画 | 実施主体(該当者に○印) | | 実施内容 | | 整合性の検証 | 現状分析・課題 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 指定管理者 | 委託業者 | (事業報告書) | (現地確認) | | |
| 沖縄県都市公園の規定に基づき、料金の徴収を適正に行う。 | ○ | | 沖縄県都市公園条例の規定に基づき、料金の徴収を適正に実施した。 | 報告書により確認。<br>仕様書に従い適切に実施している。 | 事業計画どおり適切に実施。 | 今後も適正な徴収業務に努める。 |

※必要に応じて項目を追加・削除して記入すること。

※「事業計画」欄は、当初の年間事業計画を記載するものとし、変更した場合には変更後の内容も記載すること。

※「現状分析・課題」欄は具体的に記入すること。

| | |
|---|---|
| 1. 維持管理業務<br>取組改善案 | 施設の経年劣化が進行しており、基本協定に基づき、利用者の利便性・安全性を考慮した適切な修繕が必要である。今後は大規模修繕の増加が見込まれるため、関係機関と事前に協議を行い、計画的・効率的に対応する体制を整備する。<br>今後は、作業の効率化や省力化に加え、若年層や地域人材の採用・育成、外部委託の活用など多面的な人材確保策を検討する。 |

※「1. 維持管理業務」の各項目の「現状分析・課題」等を踏まえて、現年度(令和7年度)の主な取組改善案を記入すること。

2. 運営業務

(1) 利用実績

1) 利用者数等

| | | 令和5年度実績 | 令和6年度事業計画（目標値） | 令和6年度実績 | 整合性の検証 | | 現状分析・課題 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 前年比 | 計画比 | |
| 利用者数 | 個人利用者数 | 18,396 | 20,000 | 14,856 | 81% | 74% | 令和4年から遊具が更新工事のため、遊具広場が使用できなくなったため。 |
| | 団体利用者数 | 5,140 | 5,000 | 3,176 | 62% | 64% | 同上 |
| | 計 | 23,536 | 25,000 | 18,032 | 77% | 72% | |

| 評価（①利用状況） | C |
|---|---|

【評価基準（①利用状況）】
目標値に対する達成率
S：110%以上
A：100%以上、110%未満
B：80%以上、100%未満
C：80%未満

[1) 入居率等] ※利用者数等で測れない施設は「1) 利用者数等」に代えて記載

| | 令和5年度実績 | 令和6年度事業計画（目標値） | 令和6年度実績 | 整合性の検証 | | 現状分析・課題 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 前年比 | 計画比 | |
| 入居率 | － | － | － | ####### | ####### | |

入居率等を①利用状況の評価項目とする場合に本欄を使用する。

| 評価（①利用状況） | |
|---|---|

【評価基準（①利用状況）】
目標値に対する達成率
S：110%以上
A：100%以上、110%未満
B：80%以上、100%未満
C：80%未満

2) 施設稼働率

| | | 令和5年度実績 | 令和6年度事業計画（目標値） | 令和6年度実績 | 整合性の検証 | | 現状分析・課題 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 前年比 | 計画比 | |
| 施設名 | 利用者数 | | | | | | |
| | 平均稼働率 | | | | | | |
| | 平日稼働率 | | | | | | |
| | 土日祝日別稼働率 | | | | | | |

有用施設無し

施設稼働率を①利用状況の評価項目とする場合に本欄を使用する。

| 評価（①利用状況） | |
|---|---|

【評価基準（①利用状況）】
目標値に対する達成率
S：110%以上
A：100%以上、110%未満
B：80%以上、100%未満
C：80%未満

3) 教室・イベント等参加者実績　　単位：人

| | 内容 | 令和5年度実績 | 令和6年度事業計画（目標値） | 令和6年度実績 | 整合性の検証 | | 現状分析・課題 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 前年比 | 計画比 | |
| イベント | GWこどもの日イベント | 274 | 200 | 183 | 67% | 92% | 前年度より告知が遅かったため、参加者数減った。 |
| | 夏休み平和学習 | 470 | 1,000 | 1,246 | 265% | 125% | 早めの告知を行い、内容をスタンプラリーにした結果、参加者数増えた。 |
| | 都市公園愛護活動 | 137 | 100 | 89 | 65% | 89% | 近隣のこども園、保育園に事前に参加の声掛けをし子供たちも次回も参加したいと、楽しめた。 |
| 計 | | 881 | 1,300 | 1,518 | 172% | 117% | |

(2) 運営企画

| 事業計画 | 実施内容 | | 整合性の検証 | 現状分析・課題 |
|---|---|---|---|---|
| | （事業報告書） | （現地確認） | | |
| 〈開館日数〉 | 366日 | 報告書により実施確認。仕様書に従い、適切に実施されている。 | 事業計画どおり適切に実施されている。 | 台風通過前後、園内整備を徹底し公園利用者が安全に利用できるよう告知することが課題である。 |
| 〈開館時間〉 | 09:00～17:00 | | | |

(3) 受付・接客

| 事業計画 | 実施主体（該当者に○印） | | 実施内容 | | 整合性の検証 | 現状分析・課題 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 指定管理者 | 委託業者 | （事業報告書） | （現地確認） | | |
| 窓口及び電話対応を行う。 | ○ | | 救護0件、苦情0件、指定管理者と連携し対応。 | 報告書により実施確認。仕様書に従い、適切に実施されている。 | 事業計画どおり適切に実施されている。 | 公園利用者の利用申請受付と安心して利用できるように案内することが課題である。 |

(4) 広報

| 事業計画 | 実施主体（該当者に○印） | | 実施内容 | | 整合性の検証 | 現状分析・課題 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 指定管理者 | 委託業者 | （事業報告書） | （現地確認） | | |
| 公園情報をHPとSNSで発信を継続して実施する。 | ○ | | HP・SNS新着情報動画配信等の情報発信を実施。 | WEB上で確認。 | 事業計画どおり適切に実施されている。 | 県内外へ公園情報の情報発信を図っているが、公園利用者がHP/SNSの情報をみないため、情報発信しても電話問い合わせが多い。 |

(5) 情報管理

| 事業計画 | 実施主体（該当者に○印） | | 実施内容 | | 整合性の検証 | 現状分析・課題 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 指定管理者 | 委託業者 | （事業報告書） | （現地確認） | | |
| 明記なし | ○ | | 沖縄観光コンベンションビューロー個人情報保護取り扱い要綱に基づき実施。 | 報告書により実施確認。仕様書に従い、適切に実施されている。 | 事業計画どおり適切に実施されている。 | 個人情報資料等の取り扱いや管理・保管については、引き続き周知徹底を行う。業務を円滑に遂行できるよう溜まった紙くず等は定期的に廃棄した。 |

3. 自主事業

| 事業計画 | 実施主体（該当者に○印） | | 実施内容 | | 整合性の検証 | 現状分析・課題 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 指定管理者 | 委託業者 | （事業報告書） | （現地確認） | | |
| 海軍壕慰霊祭 | ○ | | 令和6年6月13日・戦没者の鎮魂と恒久平和を祈願し、海軍壕慰霊祭を実施。 | 報告書により実施確認。仕様書に従い、適切に実施されている。 | 事業計画どおり適切に実施されている。 | 遺族参加者高齢化のため、負担のない形式での式典を行い、県内外の関係者も含め、屋外開催のため暑さ対策と雨天時の対策が必要。 |
| 平和学習 | ○ | | 県内外小中高大学校及び一般団体160団体、10,304人に対し平和学習講話を実施。 | 報告書により実施確認。仕様書に従い、適切に実施されている。 | 事業計画どおり適切に実施されている。 | 昨年度からの取組みが奏功し、かなりの水準にまで平和学習の受ける学校と団体が増えてきた。 |
| 公園愛護活動の実施 | ○ | | 通年実施。ボランティアによる花壇の管理領域を拡大し、実施。 | 報告書により実施確認。仕様書に従い、適切に実施されている。 | 事業計画どおり適切に実施されている。 | 令和5年度は通常開催を行い、近隣のこども園、保育園、学童の子供たちに参加してもらった。 |
| 花のカーニバル2024 | ○ | | 令和6年1月15（日）から5月11日（土）の期間中、花で利用者を出迎える。 | 報告書により実施確認。仕様書に従い、適切に実施されている。 | 事業計画どおり適切に実施されている。 | 沖縄県産の花の苗等を養護施設から購入して植えたので公園利用者、施設利用者からの評判が良かった。 |
| GWこどもの日イベント | ○ | | 令和6年5月5（日）～11日（土）ビジターセンター、サービスセンターで実施。 | 報告書により実施確認。仕様書に従い、適切に実施されている。 | 事業計画どおり適切に実施されている。 | 児童福祉週間と並行してスタンプラリー・折り紙と千羽鶴を作り、お話会を5/5、5/11に行った。 |
| 夏休み平和学習 | ○ | | 令和6年8月1日（木）から25日（日）の期間中、ビジターセンター、サービスセンターで実施。 | 報告書により実施確認。仕様書に従い、適切に実施されている。 | 事業計画どおり適切に実施されている。 | 小学生以下対象に入場料無料のイベントを実施。平和学習ワークシート、スタンプラリー、中学生以下のガイドツアーなどを行い戦跡公園として家族と平和について学ぶ機会を創出した。 |
| Origami Program | ○ | | 通年実施。ビジターセンター内で折り鶴を折り、恒久平和を願う体験プログラムを実施。 | 報告書により実施確認。仕様書に従い、適切に実施されている。 | 事業計画どおり適切に実施されている。 | 外国人参観者から人気があり県内外参観者にも体験してもらえるよう利用促進を図るようレイアウト変更、作成イラスト等で利用者が増えた。 |

※「事業計画」欄は、当初の年間事業計画を記載するものとし、変更した場合には変更後の内容も記載すること。

※「現状分析・課題」欄は具体的に記入すること。

| | |
|---|---|
| 2. 運営業務<br>3. 自主事業<br>取組改善案 | 親子手作り体験など開催して、県民に海軍壕公園を周知し、楽しんでもらえるような企画を実施したい。 |

※「2. 運営業務」「3. 自主事業」の各項目の「現状分析・課題」等を踏まえて、現年度（令和7年度）の主な取組改善案を記入すること。

Ⅱ. サービスの質の確認・評価

| アンケート実施方法 | アンケート用紙による記入 | 回答者数 | 209 | アンケート内容 | 別紙参照 |
|---|---|---|---|---|---|

| 評価項目 | | 第三者(利用者等)評価 | | | | 指定管理者 | 現状分析・課題 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 令和5年度評価 | 令和6年度目標 | 令和6年度評価 | | | |
| 維持管理業務 | 施設・設備管理 | 〈満足度〉72.4%(※1)<br>・満足23.8%<br>・やや満足48.7%<br>・やや不満21.3%<br>・不満6.3% | 〈満足度〉100%(※1) | 〈満足度〉82.3%(※1)<br>・満足31.5%<br>・やや満足50.8%<br>・やや不満15.6%<br>・不満9%<br>〈改善要望〉 | A | (要望への対応)<br>(自己評価) | 給水設備が老朽化のため漏水が発生したため、給排水設備と衛生設備の更新工事が必要。 |
| 運営業務 | 接客対応 | 〈満足度〉95.5%(※1)<br>・満足34.5%<br>・やや満足61.0%<br>・やや不満3.5%<br>・不満1.0% | 〈満足度〉100%(※1) | 〈満足度〉98.0%(※1)<br>・満足47%<br>・やや満足51%<br>・やや不満4%<br>・不満1%<br>〈改善要望〉 | S | (要望への対応)<br>(自己評価) | 公園利用者と学校遠足の公園利用利用申請が増えたので、スケジュール管理を適切に行うようにしている。 |
| | 施設・設備 | 〈満足度〉70.8%(※1)<br>・満足18.3%<br>・やや満足52.5%<br>・やや不満27.1%<br>・不満2.1% | 〈満足度100%(※1) | 〈満足度〉87.0%(※1)<br>・満足31%<br>・やや満足56%<br>・やや不満12%<br>・不満0%<br>〈改善要望〉 | A | (要望への対応)<br>(自己評価) | 大型遊具の更新工事が続いているため利用者からの問い合わせが多く、令和7年度完了後の利用者の期待にこたえられるようすることが課題となっている。 |
| | 利用条件 | 〈満足度〉○%(※1)<br>・満足○%<br>・やや満足○%<br>・やや不満○%<br>・不満○% | 〈満足度〉○%(※1) | 〈満足度〉○%(※1)<br>・満足○%<br>・やや満足○%<br>・やや不満○%<br>・不満○%<br>〈改善要望〉 | | (要望への対応)<br>(自己評価) | |
| | 教室・プログラム | 〈満足度〉○%(※1)<br>・満足○%<br>・やや満足○%<br>・やや不満○%<br>・不満○% | 〈満足度〉○%(※1) | 〈満足度〉○%(※1)<br>・満足○%<br>・やや満足○%<br>・やや不満○%<br>・不満○%<br>〈改善要望〉 | | (要望への対応)<br>(自己評価) | |
| 自主事業 | | | | | | 事前告知をした場合には近隣の参加者が参加してくれるので参加者の満足度が高くなるよう努力する。 | 近隣の那覇市と豊見城市から気軽に参加できる夏休みのイベントなどの企画を考え実施して満足度をあげるようにしたい。 |
| 総合評価<br>(各評価項目の平均) | | 〈満足度〉79.6%(※1) | 〈満足度〉100%(※1) | 〈満足度〉88.6% | 評価<br>(②満足度)<br>A | (自己評価)<br>施設維持管理業務・運営業務の評価についてはアンケート結果を見る限り大型遊具と衛生設備を更新しないと公園利用者からの高評価はもらえないため、施設と公園の老朽化について県と協議を行う必要がある。 | アンケート様式を他公園と同じ様式にしてほしい。 |

※評価項目については、施設の態様に応じて適宜設定すること。
※「現状分析・課題」欄は具体的に記入すること。

※満足度とは、指定管理者が提供するサービスに対する利用者の満足度のことをいうものとし、回答選択肢のうち、中位を超える割合により算定するものとする。

【評価基準（②満足度）】
総合評価においては各評価項目の満足度の平均
各評価項目においてはそれぞれの満足度
Ｓ：90％以上
Ａ：80％以上、90％未満
Ｂ：70％以上、80％未満
Ｃ：70％未満

| | |
|---|---|
| Ⅱ．サービスの質の確認・評価<br>取組改善案 | ○園内広場の除草作業をスケジュールで管理して、公園利用者に楽しく利用できるよう管理を続ける。<br>○公園利用者からまた遊びに来たい公園と言われるようにしたい。<br>○近隣の利用者がイベントに参加したくなるイベントを企画したい。 |

※「Ⅱ．サービスの質の確認・評価」の各項目の「現状分析・課題」等を踏まえて、現年度（令和7年度）の主な取組改善案を記入すること。

Ⅲ. 財務状況の確認・評価

1.　収支

| 利用者数 | 令和5年度実績 | 令和6年度事業計画 | 令和6年度実績 | |
|---|---|---|---|---|
| (1) 収入 | 23,536 | 25,000 | 18,032 | 0 |

| 収入項目 | | 令和5年度実績 | 令和6年度事業計画 | 令和6年度実績 | 前年比(%) | 計画比(%) | 特記事項 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 利用料金収入 | 有料施設利用料 | 0 | | 0 | #DIV/0! | | |
| | 行為の許可 | 152,090 | | 111,540 | 73% | | |
| | 物品販売 | 19,840 | | 13,000 | 66% | | |
| | 写真撮影 | 0 | | 0 | #DIV/0! | | |
| | 映画撮影 | 0 | | 0 | #DIV/0! | | |
| | 興行 | 0 | | 0 | #DIV/0! | | |
| | その他催し | 132,250 | | 98,540 | 75% | | |
| | 計 | 152,090 | 81,000 | 111,540 | 73% | 138% | |
| 指定管理料（上乗せ分を含まない各年度当初金額） | | 16,829,000 | 16,829,000 | 16,829,000 | 100% | 100% | |
| 自動販売機収入 | | 1,264,319 | 1,200,000 | 1,288,805 | 102% | 107% | R5設置台数:26台<br>R6設置台数:26台 |
| 自主事業収入<br>※指定管理料から捻出した取組と自動販売機収入は含めない | | 0 | 0 | 0 | #DIV/0! | #DIV/0! | |
| その他収入 | | 0 | 0 | 42,766 | #DIV/0! | #DIV/0! | 薪販売、受取利息等 |
| 不可抗力・大規模修繕等（特殊要因） | | 10,976,776 | | 2,507,958 | 23% | #DIV/0! | |
| 施設修繕費用県補填など(プラス計上分) | | 10,976,776 | | 2,507,958 | 23% | | |
| 施設閉鎖による収入減など(マイナス計上分) | | | | | #DIV/0! | | |
| 合計（A）<br>※不可抗力・大規模修繕等を除く | | 18,245,409 | 18,110,000 | 18,272,111 | 100% | 101% | |

〈現状分析・課題〉

海軍壕公園の主要な収入源のひとつは自動販売機収入であり、安定的な収益確保に寄与しているが大型遊具の利用者が多いときは年間160万の収入があったが現在は落ち込んでいいる。今後は、キッチンカーの定着化や、地域に根ざしたイベント・催しの開催頻度の増加を通じて、公園の魅力を高め、利用者数の増加を図りたい。

(2) 支出

| 支出項目 | 令和5年度実績 | 令和6年度事業計画 | 令和6年度実績 | 前年比 (%) | 計画比 (%) | 特記事項 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 人件費 | 4,139,796 | 3,305,000 | 3,263,206 | 79% | 99% | |
| 役員報酬 | | | | #DIV/0! | | |
| 給与 | 3,319,100 | | 2,640,000 | 80% | | |
| 手当等 | 295,928 | | 189,549 | 64% | | |
| 法定福利費(社会保険料等) | 524,768 | | 433,657 | 83% | | |
| 退職手当引当金 | | | | #DIV/0! | | |
| その他 | | | | #DIV/0! | | |
| 運営経費 | 16,162,799 | 12,709,287 | 19,248,553 | 119% | 151% | |
| 賃金 | 5,840,863 | 4,520,000 | 7,468,411 | 128% | 165% | 緑地清掃作業者直接雇用 |
| 報償費 | | | | #DIV/0! | #DIV/0! | |
| 旅費 | 38,510 | 3,000 | 14,060 | 37% | 469% | 農機具取扱講習 |
| 県内旅費 | 38,510 | | 14,060 | 37% | | |
| 県外旅費 | | | | #DIV/0! | | |
| 需用費 | 2,372,467 | 2,173,713 | 2,775,145 | 117% | 128% | |
| 食料費(会議費) | 0 | 5,000 | 2,460 | #DIV/0! | | |
| 消耗品費 | 513,373 | 400,000 | 620,370 | 121% | | |
| 燃料費 | 259,630 | 300,000 | 272,150 | 105% | | |
| 印刷製本費 | 0 | 0 | 0 | #DIV/0! | | |
| 光熱水費 | 1,599,464 | 1,468,713 | 1,880,165 | 118% | | |
| 役務費 | 158,582 | 90,308 | 102,589 | 65% | 114% | |
| 通信運搬費 | 13,888 | 11,088 | 20,487 | 148% | | |
| 広告料 | 63,250 | 0 | 0 | 0% | | |
| 手数料 | 21,424 | 19,200 | 21,332 | 100% | | |
| 施設賠償責任保険料等 | 40,560 | 60,020 | 40,560 | 100% | | |
| 労務災害保険 | 15,400 | | 16,200 | 105% | | |
| 原動機付自転車保険料 | 4,060 | | 4,010 | 99% | | |
| 委託料(金額上位3項目＋その他まとめ) | 6,071,800 | 4,880,000 | 6,840,180 | 113% | 140% | |
| 使用料及び賃借料 | 381,008 | 375,266 | 442,366 | 116% | 118% | |
| 備品購入費 | | | | #DIV/0! | #DIV/0! | |
| 負担金 | | 10,000 | 0 | #DIV/0! | 0% | |
| 公租公課(納付消費税を除く) | 606,954 | 307,000 | 661,721 | 109% | 216% | |
| その他支出 | 692,615 | 350,000 | 944,081 | 136% | 270% | |
| 施設修繕費<br>※不可抗力・大規模修繕等を除く | 621,159 | 540,000 | 864,140 | 139% | 160% | |
| 不可抗力・大規模修繕等(特殊要因) | 10,976,776 | 0 | 2,507,958 | 23% | #DIV/0! | |
| 合計(B)※不可抗力・大規模修繕等を除く | 20,923,754 | 16,554,287 | 23,375,899 | 112% | 141% | |

〈現状分析・課題〉

緑地清掃作業者の賃金改定が行われたことにより、当初見込んでいた予算を上回る結果となった。

※「事業計画」欄は、当初の年間事業計画を記載するものとし、変更した場合には変更後の内容も記載すること。

※「現状分析・課題」欄は具体的に記入すること。

2. 経営分析指標

| 評価指標 | 令和5年度実績 | 令和6年度事業計画 | 令和6年度実績 | 前年比 (%) | 計画比 (%) | 特記事項 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 事業収支(C)<br>(収入(A)－支出(B)) | -2,678,345 | 1,555,713 | -5,103,788 | 191% | -328% | |
| 収益率<br>(事業収支(C)／収入合計(A)) | -14.7% | 8.6% | -27.9% | 190% | -325% | |
| 利用料金比率<br>(利用料金収入／収入(A)) | 0.8% | 0.4% | 0.6% | 73% | 136% | |
| 人件費比率<br>(人件費／支出(B)) | 19.8% | 20.0% | 14.0% | 71% | 70% | |
| 外部委託費比率<br>(外部委託費合計／支出(B)) | 29.0% | 29.5% | 29.3% | 101% | 99% | |
| 利用者あたり管理コスト<br>(支出(B)／利用者数) | 889.0 | 662.2 | 1296.4 | 146% | 196% | |
| 利用者あたり自治体負担コスト<br>(指定管理料／利用者数) | 715.0 | 673.2 | 933.3 | 131% | 139% | |

〈現状分析・課題〉

想定外の物価・賃金・光熱水費などの増により、収支が大幅な赤字になってしまった。
有料施設が無いことから、収入を増やすには限度があり、支出をコントロールすることが課題である。

※「事業計画」欄は、当初の年間事業計画を記載するものとし、変更した場合には変更後の内容も記載すること。
※「現状分析・課題」欄は具体的に記入すること。

| 評価(③財務状況) | C |
|---|---|

【評価基準（③財務状況）】
収益率（事業収支／収入合計）
Ａ： 0%以上
Ｂ：-5%以上、0%未満
Ｃ：-5%未満

| Ⅲ. 財務状況の確認・評価<br>取組改善案 | ・令和6年度から自主事業(イベント・キッチンカー等)・利用料金収入等で収入を増やして支出を抑える予定だったが、緑地清掃作業者の賃上げがあり、予定外の支出となった。令和7年度～11年度の指定管理料について、過年度の実績などを踏まえて増額しており、財政状況改善を図った。 |
|---|---|

※「Ⅲ. 財務状況の確認・評価」の各項目の「現状分析・課題」等を踏まえて、現年度(令和7年度)の主な取組改善案を記入すること。

【経営分析指標の評価の考え方】

| 評価指標 | 計算方法 | 評価の考え方 |
|---|---|---|
| 事業収支 | 収入－支出 | 事業収支がマイナスの場合、継続性の面で課題となるため、県、指定管理者で協力して黒字化のための方策を協議する必要がある。<br>※計画や過年度実績に対し変動がある場合には、その要因を整理すること。 |
| 収益率 | 事業収支／収入 | 計画、過年度実績、類似施設と比較して、安定したものとなっているか、適切な範囲内となっているか確認する。<br>※計画や過年度実績に対し変動がある場合には、その要因を整理すること。<br>※計画等に対し上昇している場合、必要な変動費が十分に充てられているか確認すること。また、計画等に対し減少している場合、当初の収支見込が適切であったか精査すること。 |
| 利用料金比率 | 利用料金収入／収入 | 指定管理者の主な収入源がどこにあり、それが安定したものであるのかを確認する。<br>※過年度実績に対し増減がある場合には、利用料金そのものの増減によるものか、自主事業等その他収入の増減によるものかなど、その要因を整理すること。 |
| 人件費比率 | 人件費／支出 | 過年度実績や類似施設と比較して、適切な範囲内となっているか確認する。<br>※変動がある場合には、人件費そのものの増減によるものか、その他支出項目の増減によるものか、その要因を整理すること。<br>※人件費の減少がある場合には、それにより効率が低下していないかを確認する。また、人件費の増加がある場合には、求められる管理水準に対し必要な措置か確認すること。 |
| 外部委託費比率 | 外部委託費合計／支出 | 過年度実績や類似施設と比較して、適切な範囲内となっているか確認する。<br>※増減がある場合には、外部委託の範囲が仕様書等に定める適切な範囲内となっているか、外部委託の活用が業務の効率化に繋がっているか確認する。 |
| 利用者あたり管理コスト | 支出／利用者数 | 利用者1人に対する管理コストについて、過年度実績や類似施設と比較することにより、当該施設の効率性を確認する。(コストが抑えられていても利用者が減少していないか、あるいは利用者は増加しているがコストがかかり過ぎていないかなど)<br>※変動がある場合には、その要因を整理すること。<br>※過年度に対し上昇している場合、現状の利用者数に対して支出が過大になっていないか確認する。また、過年度に対し減少している場合、現状の利用者数に対し、必要な変動費が十分に充てられているか確認する。 |
| 利用者あたり自治体負担コスト | 指定管理料／利用者数 | 利用者1人に対する県の財政負担を確認する。<br>過年度実績や類似施設との比較により、当該施設の効率性を確認する。 |

Ⅳ. 総合評価

1. 目標

| 評価項目 | | 評価指標 | 令和7年度 | 令和8年度 | 令和9年度 | 令和10年度 | 目標設定の考え方 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果指標 | ①利用状況 | 利用者数 | 25,500 | 26,000 | 30,000 | 人 | 過年度実績を基に算出 |
| 成果指標 | ②満足度 | 満足度 | 100% | 100% | 100% | % | 来園者に満足いただくため |
| 財務指標 | ③財務状況 | 収益率 | 0%以上 | 0%以上 | 0%以上 | % | 最低限の目標となる収支が赤字にならないことを目指すため |

2. 評価結果

| 評価項目 | | 評価指標 | 令和5年度実績 | 令和6年度事業計画（目標値） | 令和6年度実績 | 前年比 | 計画比 | 現状分析・課題 | 評価（点数） | 取組改善案 | 令和7年度目標値 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 成果指標 | ①利用状況 | 利用者数 | 23,536人 | 25,000 | 18,032 | 77% | **72%** | 海軍壕公園の大型遊具が更新工事3年目で広場にも入れなくなったため。 | C（-10） | アンケート調査に遊具と衛生設備の改善を多く求めている。 | 25,500 |
| 成果指標 | ②満足度 | 満足度 | 80% | 100% | **89%** | 111% | 89% | 前年度より継続してグランドゴルフ・サッカー教室で公園広場の利用者の数が増えた。 | A（10） | 公園利用者が楽しく利用できるよう定期的な草刈りを実行し、適切に対応し、不満がなくなったため満足度が上がった。 | 100 |
| 財務指標 | ③財務状況 | 収益率 | -14.7% | 0.10% | **-27.9%** | 190% | -27900% | 緑地清掃作業者賃上げと施設保守点検費用により増加した。 | C（-5） | 令和7年度より指定管理料金を増額してもらったのでより支出を抑えるよう努力する。 | 0 |
| 活動指標 | ④重点取組事項 | 利用促進<br>自主事業<br>利便性向上<br>効率化、適正化<br>経費節減<br>安全安心　等 | 260 | 300 | 209 | 80% | **70%** | 公園利用者が増えないとアンケート記入者数を増えないがQRコードのデジタルアンケートなどで協力してもらえるよう創意工夫する必要がある。 | C（-5） | 那覇市と豊見城市に隣接する公園なので近隣の子供と住民からのアンケート意見も聞き入れたい。 | 300 |

| 総合評価 | 現行の指定管理料により緑地清掃作業者の賃金改定や施設保守点検費用に対応できず、大幅な赤字運営となってしまった。<br>施設の老朽化に伴う修繕費用は引き続き発生するため、適宜調整を行いながら、計画的な施設維持管理に努めてまいります。 | C（-10） |
|---|---|---|

※重点取組事項の「評価指標」には具体的な取組内容を記載すること。
※「総合評価欄」には、モニタリングの実施結果に基づき、施設の管理運営が適正に行われているか所見を記載すること。
※「現状分析・課題」、「取組改善案」は6－Ⅰ～Ⅲから転記する。
※「令和5年度目標値」は、「取組改善案」を踏まえ、現年度の目標を可能な限り数値目標として設定する。

【評価基準】

①利用状況

目標値に対する達成率

Ｓ：110%以上
Ａ：100%以上、110%未満
Ｂ：80%以上、100%未満
Ｃ：80%未満

②満足度

総合評価における満足度（各評価項目の平均値）

Ｓ：90%以上
Ａ：80%以上、90%未満
Ｂ：70%以上、80%未満
Ｃ：70%未満

③財務状況

収益率（事業収支／収入合計）

Ａ：　0%以上
Ｂ：-5%以上、0%未満
Ｃ：-5%未満

④重点取組事項

目標に対する評価

Ｓ：目標を大きく上回る
Ａ：目標を概ね達成
Ｂ：目標を下回る
Ｃ：目標を大きく下回る

**【各評価項目点数】**

| | ①<br>利用状況 | ②<br>満足度 | ③<br>財務状況 | ④<br>重点<br>取組事項 |
|---|---|---|---|---|
| S | 20 | 20 | ― | 10 |
| A | 10 | 10 | 5 | 5 |
| B | 0 | 0 | 0 | 0 |
| C | -10 | -10 | -5 | -5 |

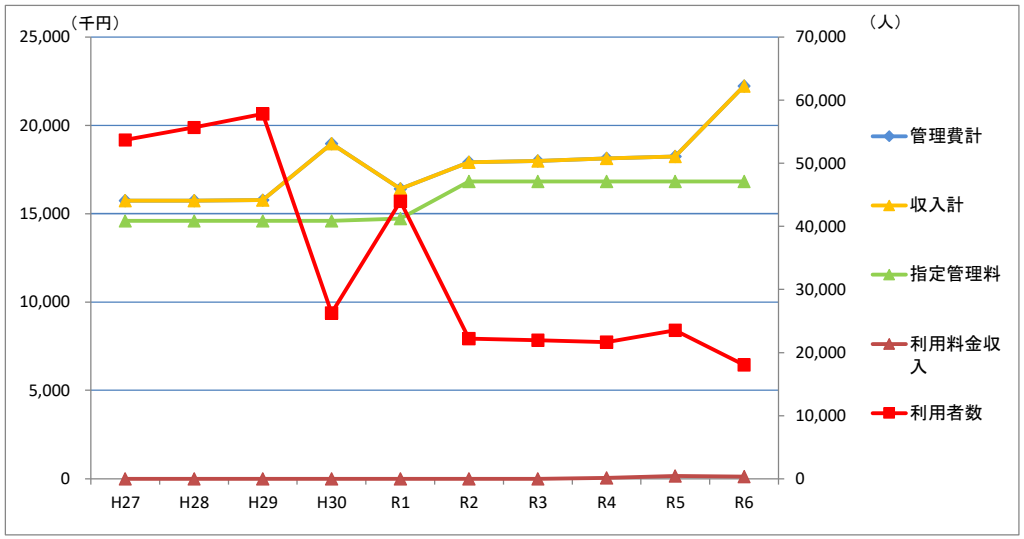
**【総合評価基準】**

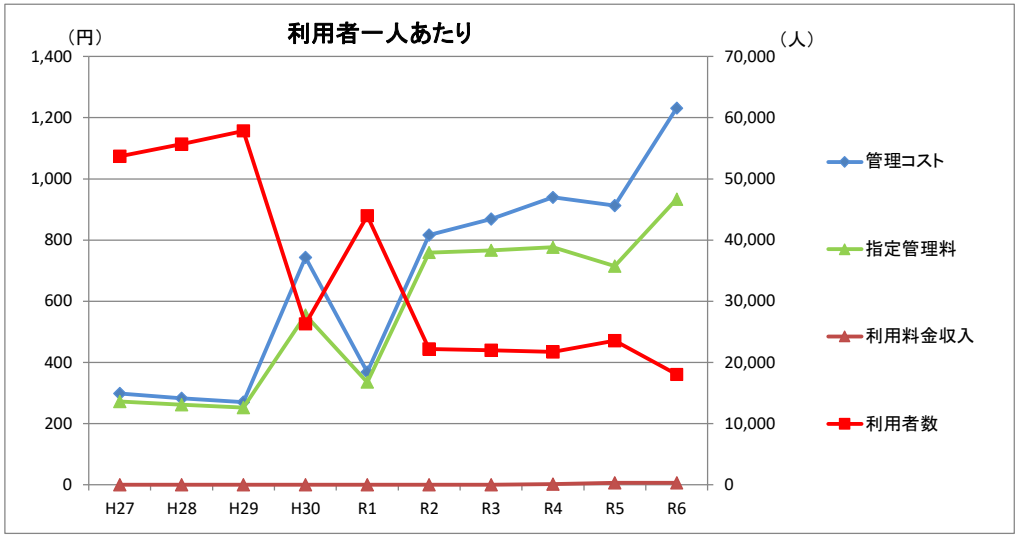
| | 総合評価基準 |
|---|---|
| S | 40点以上　かつ各評価項目においてC評価がないこと |
| A | 25点以上 |
| B | 10点以上 |
| C | 5点以下 |

## 経営状況分析シート【施設名称：海軍壕公園】

| 指標 | | | 単位 | 直営 | 指定管理 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | H22 | H23 | H24 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | R8 |
| 成果指標 | 利用者数 | 目標 | 人 | | | | | | | | | | | － | 53,671 | 55,659 | 60,000 | 27,500 | 25,000 | 26,000 | 35,000 | 44,000 | 25,000 | | |
| | | 実績 | 人 | | | | | | | | | | | 53,671 | 55,659 | 57,835 | 26,298 | 43,958 | 22,182 | 21,955 | 21,681 | 23,536 | 18,032 | | |
| | | 目標比 | % | | | | | | | | | | | #VALUE! | 104% | 104% | 44% | 160% | 89% | 84% | 62% | 53% | 72% | | |
| | | H17比 | % | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 財務指標 | 指定管理料※上乗せ分を含まない | | 千円 | | | | | | | | | | | 14,591 | 14,591 | 14,591 | 14,591 | 14,726 | 16,829 | 16,829 | 16,829 | 16,829 | 16,829 | | |
| | 県負担割合（指定管理料／管理費計） | | % | | | | | | | | | | | 91% | 93% | 93% | 75% | 91% | 93% | 88% | 83% | 78% | 76% | | |
| | 利用料金収入 | | 千円 | | | | | | | | | | | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 | 1 | 44 | 152 | 114 | | |
| | 利用料金比率（利用料金収入／収入計） | | % | | | | | | | | | | | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 1% | 1% | | |
| | 自販機収入 | | 千円 | | | | | | | | | | | 1,159 | 1,153 | 1,174 | 4,366 | 1,675 | 1,080 | 1,151 | 1,269 | 1,264 | 1,288 | | |
| | 自主事業収入※自販機収入以外 | | 千円 | | | | | | | | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | その他収入 | | | | | | | | | | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3,996 | | |
| | 収入計※不可抗力・大規模修繕を除く | | 千円 | | | | | | | | | | | 15,750 | 15,744 | 15,767 | 18,957 | 16,403 | 17,911 | 17,981 | 18,143 | 18,245 | 22,227 | | |
| | 管理費計※不可抗力・大規模修繕を除く | | 千円 | | | | | | | | | | | 16,023 | 15,725 | 15,618 | 19,523 | 16,220 | 18,099 | 19,070 | 20,355 | 21,478 | 22,192 | | |
| | 収支 | | 千円 | | | | | | | | | | | −273 | 19 | 149 | −566 | 183 | −188 | −1,089 | −2,213 | −3,232 | 35 | | |
| | 収益率（収支／収入計） | | % | | | | | | | | | | | −1.7% | 0.1% | 0.9% | −3.0% | 1.1% | −1.0% | −6.1% | −12.2% | −17.7% | 0.2% | | |
| /単位 | 一人あたり管理コスト | | 円 | | | | | | | | | | | 299 | 283 | 270 | 742 | 369 | 816 | 869 | 939 | 913 | 1,231 | | |
| | 一人あたり指定管理料 | | 円 | | | | | | | | | | | 272 | 262 | 252 | 555 | 335 | 759 | 767 | 776 | 715 | 933 | | |
| | 一人あたり利用料金収入 | | 円 | | | | | | | | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 6 | 6 | | |

※施設の特性に応じて、経営状況の分析に適した指標の追加・削除や、表示方法の修正を行うこと。
※グラフは直近10年間の実績で作成すること。指定管理者制度導入前に直営の期間がある施設については、指定管理者制度導入直前１年間のデータも含めて作成すること。




実績変動の要因分析

| | |
|---|---|
| 令和6年度 | 平成29年度に大型遊具（ローラーコースター）の安全上の理由により使用が禁止されたことを契機として、公園全体の利用者数が顕著に減少した。特に、遠足など団体利用を行っていた小中学校の利用も同様に減少傾向が続いている。 |
| 令和5年度 | 令和5年度以降も、新型コロナウィルスの第5類への移行により、利用者の回復増加が見込まれ、これに対応できるような取組を進めていく必要がある。 |
| 令和4年度 | 遊具が更新工事のため全て利用できず、新型コロナウイルスの影響で前年度より公園利用者の数が減った。 |
| 令和3年度 | 大型遊具と遊具広場の遊具7基が安全点検でD判定のため使用できず、新型コロナウイルスの影響で前年度より公園利用者の数が減った。 |