

第 1 次審査及び第 2 次審査における評価基準

評価項目	評価の着目点	評価点
業務目的等の理解度	業務の目的や方向性を的確に捉えているか これまでに同種業務を行ったことがあるか	5
業務の遂行体制及び事業計画の的確性	業務を円滑かつ誠実に遂行できる組織体制及び業務計画であるか	5
企画提案内容	【鉄軌道導入による経済波及効果の深度化】 ①沖縄都市モノレールの事案を参考にした場合の経済波及効果の分析で生じる課題等を整理したうえで、当該課題等への対応を提案できているか。 ②他の自治体や過去の事例も参考にするなどしたうえで、最新の鉄軌道需要予測に基づく各種効果の算定、物価高騰の加味など、県民一丸となった機運醸成の推進に繋がる深度化の項目を整理し、これら項目への対応を提案できているか（令和 6 年度分析の前提変更等も含む。（部門表の追加・変更、産業連関表以外の手法、項目の追加等））。 ③県民（観光客）等を対象にしたアンケート調査の手法、またその結果を定量的なデータとして活用するための分析方法が提案できているか。 ④他都道府県の事例調査・検討について、具体的な対応や調査場所が提案できているか。 ⑤専門的知識を有する学識者等へ確認しながら業務を遂行することについて具体的な対応が提案できているか。 ⇒ 創意工夫、的確性、具体性が高い場合に優位に評価する。	15
	【経済波及効果以外の導入効果の検討・分析】 ①県民一丸となった機運醸成を推進する観点から、テーマ（主なターゲット）及び経済波及効果以外の導入効果を提案できているか。 ②他の自治体や過去の事例を参考にするなどし、提案する導入効果が、今後の機運醸成にどのように寄与するか等具体的な展開を説明できているか。 ③フィーダー整備後の地域の発展に与えるインパクトを評価することについて具体的な手法が提案できているか。 ⇒ 創意工夫、的確性、具体性が高い場合に優位に評価する。	15
	【報告書・パンフレットの作成等】 ①報告書については、外部へ公表することを意識し、図表やイメージ図等も用いて、わかりやすい資料とする工夫が提案されているか。 ②県民向けパンフレットの作成について、効果的な機運醸成の観点から、導入効果を一般県民にも分かりやすく伝えるための工夫が提案されているか。 ⇒ 創意工夫、的確性、具体性が高い場合に優位に評価する。	10

※上記について書面審査を行うので、各項目に係る説明を各提出様式等へ盛り込むこと。