

| | |
|------|-----|
| 市町村名 | 糸満市 |
|------|-----|

平成25年度(繰越)沖縄振興特別推進交付金事業(市町村分)検証シート【公表用】

| | | | | |
|----------|-----------|----------------|--------------------|--------------------------------|
| 事業番号・事業名 | 1- | ハーリー・ハーレー舟造舟事業 | 沖縄21世紀ビジョン基本計画該当箇所 | 第5章-3-(3)-イ 圏域の特色を生かした産業の振興 |
| 担当部署名 | 経済観光部 海人課 | 事業実施(予定)年度 | 平成24~25年度 | 沖縄振興基本方針該当箇所 |
| | | | | -1-(1) |

事業内容
 沖縄の夏を告げる行事として、さらに沖縄独特の旧暦文化を体感できる観光資源として名高い糸満ハーレー・名城ハーレー・喜屋武ハーレーを一層魅力ある観光資源とするため、木製のサバコを年次的に整備する。

実施方法
 直接実施 委託 補助 負担 その他 ()

| | | 24年度 | 24年度(繰越) | 25年度 | 25年度(繰越) | 27年度 |
|--|--------------|---|----------|-------|----------|------|
| 予算額・執行額 【単位:千円】 (「交付金」+「市町村負担」ベース) | (a)当初予算額 | 10,206 | 0 | 0 | - | |
| | (b)予算現額 | 10,206 | 0 | 5,644 | - | |
| | (c)増減額(b-a) | 0 | 0 | 5,644 | - | |
| | (d)前年度繰越額 | - | 7,146 | - | 3,951 | |
| | A.計(b+d) | 10,206 | 7,146 | 5,644 | 3,951 | |
| | B.執行済額 | 3,060 | 7,146 | 1,693 | 3,951 | |
| | うち交付金充当額 | 2,448 | 5,716 | 1,354 | 3,160 | |
| | 次年度繰越額 | 7,146 | 0 | 3,951 | 0 | |
| | 執行率(%) (B/A) | 30.0% | 100.0% | 30.0% | 100.0% | |
| | 予算の状況の説明 | ハーリー舟の原材料となる宮崎産の鉄肥杉を予定通り11月に入手したものの、当初3ヶ月を予定していた乾燥期間が、木材の幹回りが予定していたものより太く6ヶ月を要することとなったため、繰り越しとなったが、平成26年11月に3隻完成。 | | | | |

| 活動目標(指標)及び達成状況 | H25活動目標(指標) | 達成状況 | | | |
|----------------|-------------|------|------|------|------|
| | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 |
| | 目標 | () | () | () | () |
| | 実績 | | | | |
| | 目標 | () | () | () | () |
| | 実績 | | | | |

達成状況説明
 ・活動目標については、成果目標と同一だったため設定していなかった。
 ・喜屋武ハーレー舟(3隻)の製作委託を行った。

| 成果目標(指標)及び進捗状況 | H25成果目標(指標) | 基準値(年度) | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 目標値(年度) | | |
|----------------|-------------|--------------------|------|------|----------|---------|-----|-----|
| | | ・喜屋武ハーレー舟(3隻)の委託製作 | 目標 | () | (3隻完成) | () | () | () |
| | | | 実績 | | 3隻完成 | | | |
| | | | 目標 | () | () | () | () | () |
| 実績 | | | | | | | | |

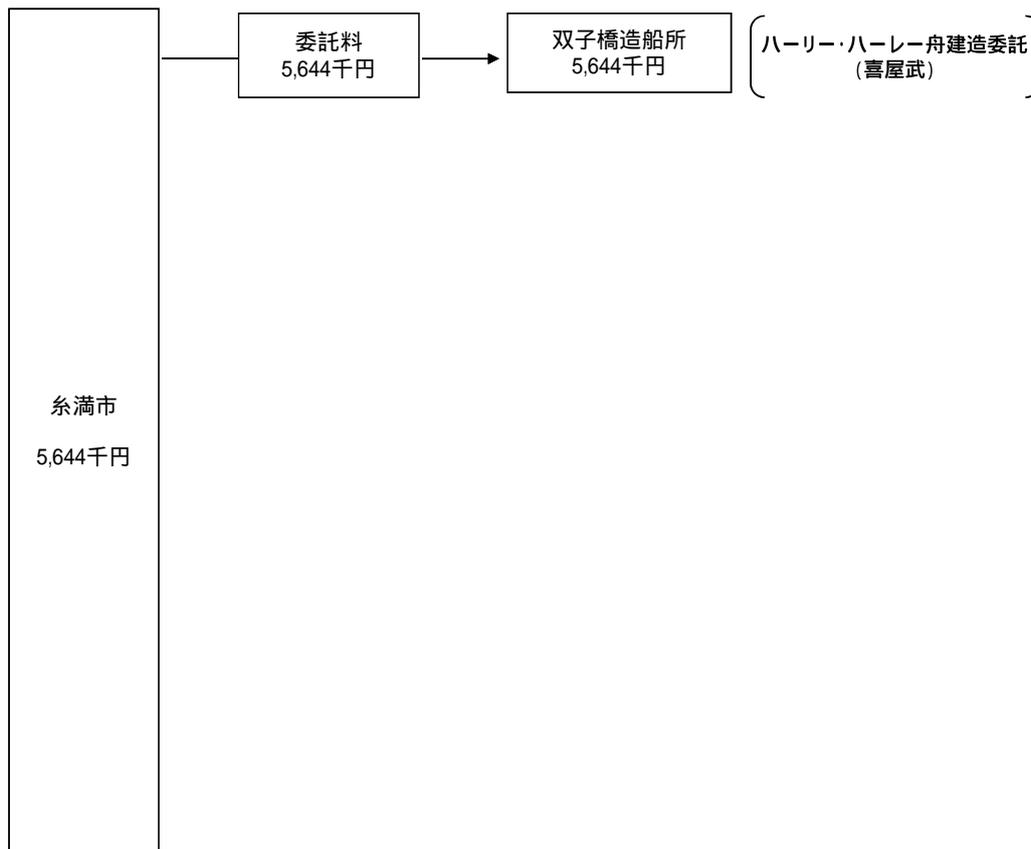
進捗状況説明
 ・H24年度(繰越)で6隻(糸満3隻、名城3隻)を造舟。H266月のハーリー・ハーレー行事から製作した舟を主力舟として使用している。
 ・資材の乾燥に長期間を要したため、繰り越しとなったが、H26.11月に3隻完成し、H27.6.21開催の喜屋武ハーレー行事で使用した。

| 取組の検証 | 推進上の留意点(推進上の問題、外部環境の変化) | 改善余地の検証(効率の更なる向上の視点) |
|-------|---|---|
| | <p>H27年のハーリー行事に主力舟として使用した。市民・観光客等へ観光資源としての認識を高めるため、行事の1週間前に進水式を行い、市のHP等を利用して行事開催前から積極的にPRを行った。</p> <p>新造したハーリー舟の適切な維持管理を行わないと、早期に老朽化する可能性がある。</p> <p>観光資源、地域資源として、ハーリー行事以外での活用方法を検討する必要がある。</p> | <p>市のHP等のみでは、発信力が弱い。</p> <p>行事实行委員会、自治会等に保管環境の整備を求める必要がある。</p> <p>観光客の体験ツアー、市内小中学生の地域体験学習等への活用。</p> |

| 今後の取り組み方針 |
|---|
| <p>テレビ・新聞・ラジオ等にも取り上げられるように積極的に働きかける。</p> <p>喜屋武自治会とハーリー舟の管理委任契約を締結し、適切に維持管理していく。</p> <p>体験交流事業を展開している観光協会、市内小中学校へ周知を行う。</p> |

資金の流れ
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)(単位:千円)

| 総事業費 | 交付対象事業費 | 交付金 | | 交付対象外経費 |
|-------|---------|-------|--------|---------|
| | | 充当額 | 市町村負担金 | |
| 5,644 | 5,644 | 4,515 | 1,129 | 0 |



| 資金の流れ、費目、使途の点検評価 | 評価 | 点検項目 | 評価に関する説明 |
|------------------|----|--------------------------------|---|
| | | 支出先の選定方法は妥当か。 | <p>伝統技術継承等の観点から、市内のサバニ舟造船業者を選定したため、妥当であったと考えている。</p> <p>予算どおり執行できており、予算規模は適正だったと考えている。</p> <p>費目・使途については、事業目的達成の観点から必要なものなのか等について精算時において検査、確認しており、適正であった。</p> |
| | | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 | |
| | - | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |

| | |
|------|-----|
| 市町村名 | 糸満市 |
|------|-----|

平成25年度(繰越)沖縄振興特別推進交付金事業(市町村分)検証シート【公表用】

| | | | | |
|----------|---------------|--------------|--------------------|--------------|
| 事業番号・事業名 | 2- | 電動式塵芥収集車導入事業 | 沖縄21世紀ビジョン基本計画該当箇所 | 第3章-1-(3)-ア |
| 担当部課名 | 市民健康部 市民生活環境課 | 事業実施(予定)年度 | 平成24~25年度 | 地球温暖化防止対策の推進 |
| | | | 沖縄振興基本方針該当箇所 | -1-(1) |

| | |
|------|-------------------------------------|
| 事業内容 | クリーンなまちづくりを啓発するため、塵芥収集車に電気自動車を導入する。 |
|------|-------------------------------------|

| | |
|------|-----------------------|
| 実施方法 | 直接実施 委託 補助 負担 その他 () |
|------|-----------------------|

| | | 24年度 | 25年度 | 25年度(繰越) | 26年度 | 27年度 |
|--|-------|--------------|---|----------|--------|------|
| 予算額・執行額 【単位:千円】 (「交付金」+「市町村負担」ベース) | 予算の状況 | (a)当初予算額 | 14,000 | 0 | - | |
| | | (b)予算現額 | 14,000 | 19,129 | - | |
| | | (c)増減額(b-a) | 0 | 19,129 | - | |
| | | (d)前年度繰越額 | - | - | 19,129 | |
| | | A.計(b+d) | 14,000 | 19,129 | 19,129 | |
| | | B.執行済額 | 13,319 | 0 | 19,001 | |
| | | うち交付金充当額 | 10,602 | 0 | 15,201 | |
| | | 次年度繰越額 | 0 | 19,129 | 0 | |
| | | 執行率(%) (B/A) | 95.1% | 0.0% | 99.3% | |
| | | 予算の状況の説明 | 電動式塵芥車に使用される車両部分(ハイブリッド)の需要が以前にも増して増加したため部品(リチウム電池)の生産が追いつかず、特殊車両ということもあり年度内納車でせず予算繰越を行ったが、平成26年6月に執行できた。 | | | |

| 活動目標(指標)及び達成状況 | H25活動目標(指標) | 達成状況 | | | | |
|----------------|-------------|---------------|------|--------|----------|------|
| | | | 24年度 | 25年度 | 26年度(繰越) | 27年度 |
| | | 電動式塵芥収集車 1台導入 | 目標 | (1台) | (1台) | () |
| | | 実績 | 1台 | 1台 | | |
| | | 目標 | () | () | () | () |
| | | 実績 | | | | |

| | |
|--------|------------------------|
| 達成状況説明 | 予算繰越後、平成26年6月19日に納車した。 |
|--------|------------------------|

| 成果目標(指標)及び進捗状況 | H25成果目標(指標) | | 基準値(23年度) | 24年度 | 25年度 | 26年度(繰越) | 目標値(年度) | |
|----------------|-------------|---------------|-----------|--------|--------|----------|---------|-----|
| | | 電動式塵芥収集車 1台導入 | 目標 | (0台) | (1台) | (1台) | () | () |
| | | | 実績 | | 1台 | 1台 | | |
| | | | 目標 | () | () | () | () | () |
| | | 実績 | | | | | | |

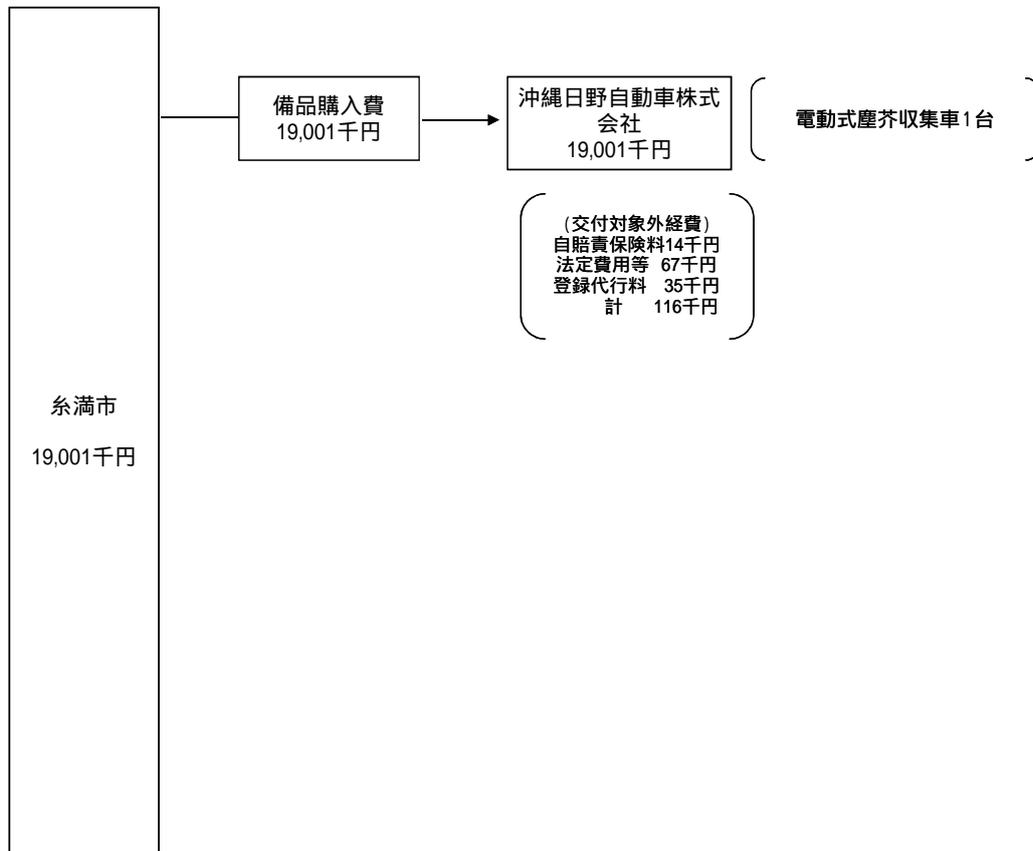
| | |
|--------|---|
| 進捗状況説明 | 平成26年6月19日納車され、平成24年度導入済み車両と合わせて2台による収集活動により、更なるCO2が削減及びクリーンなまちづくりの啓発に取り組むことができた。 |
|--------|---|

| | 推進上の留意点(推進上の問題、外部環境の変化) | 改善余地の検証(効率の更なる向上の視点) |
|-------|--|--|
| 取組の検証 | <ul style="list-style-type: none"> ・繰り越し理由として、電動式塵芥収集車の導入について、平成25年11月6日に契約、年度内納期を予定していたが、塵芥車に使用される車体部分(ハイブリッド)の需要が以前にもまして増加したため部品(リチウム電池)の生産が追いつかず、特殊車両ということもあり、納期限に間に合わないため、納期限を変更し3月以降の納品となった。 ・本市直営塵芥車2台を切り替えたことにより、CO2排出量も削減され、車体にもクリーンエネルギー普及啓発のデザインを施し、地域ボランティア清掃等のごみ収集用に市内を巡回することで、クリーンなまちづくりの啓発に効果がみられたと思われる。 ・市域面積が広く、地域ボランティア清掃が学校及び自治会等活動単位が多い。 | <ul style="list-style-type: none"> ・学校等の出前講座を行い、電動式塵芥収集車の有効活用性(CO2削減等のクリーンエネルギー)やごみの減量化の説明を行っていく。また平和記念公園等、観光客も多く本市を訪れるため、観光地周辺の自治会と連携しごみのない観光地を目指していく。 |

| 今後の取り組み方針 |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ・電動式塵芥車の有効性を出前講座等を活用し、電動式塵芥収集車の有効活用性(CO2削減等のクリーンエネルギー)について市民への周知を図り、クリーンなまちづくりにおける更なるCO2排出削減やごみの減量化を目指していく。 |

資金の流れ
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)(単位:千円)

| 総事業費 | 交付対象事業費 | 交付金 | | 交付対象外経費 |
|--------|---------|--------|--------|---------|
| | | 充当額 | 市町村負担金 | |
| 19,117 | 19,001 | 15,201 | 3,800 | 116 |



| 資金の 使途の 流れ、 点検 評価、 費目 | 評価 | 点検項目 | 評価に関する説明 |
|--------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|--|
| | | 支出先の選定方法は妥当か。 | 業者は組織、実績、知識等を勘案した上で指名競争入札にて選定しており、妥当であったと考える。不用額はなく、適正な予算規模であったと考えている。費目・使途については、納車時に検査を実施しており、目的に即し、必要なものであったと判断した。 |
| | | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 | |
| | - | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | | |

| 市町村名 | | 糸満市 | | | | | |
|---|---|---------------|------------|------------|--------------------|--------------------------|-------------|
| 平成25年度(繰越)沖縄振興特別推進交付金事業(市町村分)検証シート【公表用】 | | | | | | | |
| 事業番号・事業名 | 3- | 地域スポーツ施設の拡充事業 | | | 沖縄21世紀ビジョン基本計画該当箇所 | 第3章-3-(6)-ア | |
| 担当部課名 | 教育委員会 社会体育課 | | 事業実施(予定)年度 | 平成24~26年度 | 沖縄振興基本方針該当箇所 | 沖縄のソフトパワーを活用した新事業・新産業の創出 | |
| 事業内容 | 市政運営の一つの柱として「アマチュアスポーツのメッカ」事業を推進し県内大会、九州・全国大会の誘致に取り組んでおり、当該事業のさらなる推進に向けて、選手受け入れ環境を拡充するため、地域に散在するスポーツ施設を年次的に改善する。 | | | | | | |
| 実施方法 | 直接実施 委託 補助 負担 その他 () | | | | | | |
| 予算額・執行額【単位:千円】 (「交付金」+「市町村負担」ベース) | 予算の状況 | | 24年度 | 25年度 | 25年度(繰) | 26年度 | 28年度 |
| | | (a)当初予算額 | 64,002 | 34,108 | 0 | | |
| | (b)予算現額 | 64,002 | 34,108 | 0 | | | |
| | (c)増減額(b-a) | 0 | 0 | 0 | | | |
| | (d)前年度繰越額 | - | - | 19,763 | | | |
| | A.計(b+d) | 64,002 | 34,108 | 19,763 | | | |
| | B.執行済額 | 64,002 | 14,103 | 18,132 | | | |
| | うち交付金充当額 | 51,201 | 11,282 | 14,506 | | | |
| | 次年度繰越額 | 0 | 19,763 | 0 | | | |
| | 執行率(%) (B/A) | 100.0% | 41.3% | 91.7% | | | |
| 予算の状況の説明 | 磁気探査の遅れ及び追加整備より、不測の日数を要したため工事費にかかる19,763千円を26年度に繰り越した。不要額1,481千円は入札残によるものである。 | | | | | | |
| 活動目標(指標)及び達成状況 | H25活動目標(指標) | | 達成状況 | | | | |
| | | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | |
| | ・真栄里屋外運動場整備設計、工事の実施 | 目標 | () | (運動場の整備) | () | () | |
| | | 実績 | | 運動場の整備 | | | |
| | | 目標 | () | () | () | () | |
| | | 実績 | | | | | |
| 達成状況説明 | 平成25年度に運動場整備工事を実施したが、磁気探査において、想定外に金属類等の反応があり、探掘調査に時間を要した。また水はけを良くするための暗渠増設整備や防球ネットの増設等が必要となり25年度中の完成が見込まれないと判断し、26年度に工事を繰り越して実施した。工期を1か月延長し4月30日に完了した。 | | | | | | |
| 成果目標(指標)及び進捗状況 | H25成果目標(指標) | | 基準値(年度) | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 目標値(年度) |
| | ・真栄里屋外運動場整備設計、工事の実施 | 目標 | () | () | (運動場の整備) | () | () |
| | | 実績 | | | 運動場の整備 | | |
| | [参考指標] | | | | | | |
| | ・利用者数 | 目標 | () | () | (10,000名) | () | (12,000名) |
| | | 実績 | | | 9,700名 | | |
| 進捗状況説明 | 平成26年度4月末に運動場整備工事が完了し、6月から供用開始され、市民がスポーツに親しむ地域交流の場として、子どもから高齢者まで安心して利用している。 平成25年度は工事着工により、施設利用が制限され、利用者数は目標値を下回ったが、26年以降は整備効果により10,000名以上の利用が期待できる。 | | | | | | |

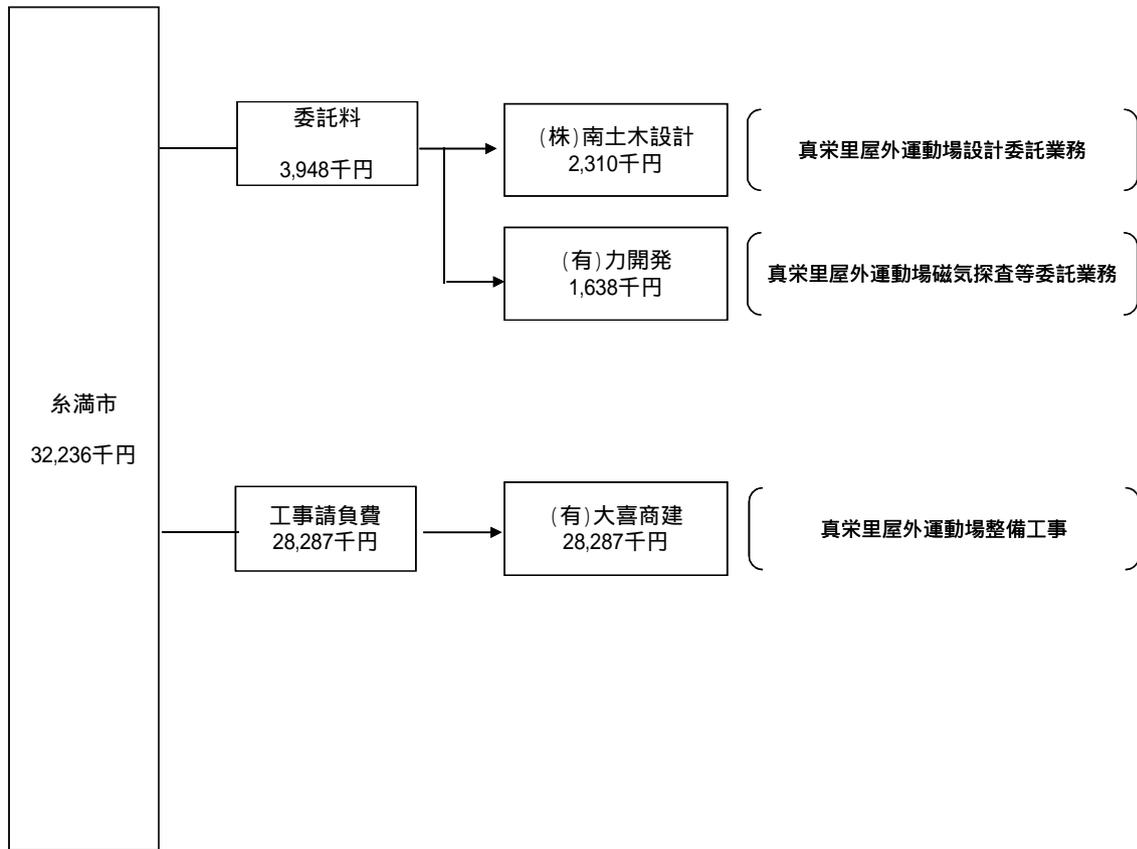
| 推進上の留意点(推進上の問題、外部環境の変化) | 改善余地の検証(効率の更なる向上の視点) |
|---|--|
| <p>本市では、アマチュアスポーツのメッカとして地域スポーツ施設の充実強化等に取り組んでおり、25～26年度にかけて真栄里屋外運動場上運動場の整備を行った。</p> <p>真栄里屋外運動場の整備については、磁気探査や追加整備により日数を要し、26年度に繰越して事業を実施した。</p> <p>施設の完成により、地域スポーツ施設の充実強化が図られたことから、今後、この施設の活用に向け、安全面の強化やの利用促進に力を入れる必要がある。</p> <p>アマチュアスポーツのメッカを推進する上で、市民ニーズはもちろんのことだが、県外スポーツ合宿や全国大会を積極的に誘致し、滞在型観光スポーツイベントの定着を図っていく必要がある。そのためには既存スポーツ施設の整備や受け入れ体制の充実強化が重要である。</p> | <p>当初計画より工期が大幅に遅れてしまったが、今後、事業実施に際しては進捗管理に留意し、不測の事態が生じても契約期間の延長がないよう余裕を持った工期設定を行いたい。</p> <p>地域スポーツ施設の整備については、市民ニーズに即しているかが重要である。今後は、既存の付帯設備(バックネット、フェンス、照明等)の安全対策を行い、維持管理を徹底し利用の促進等に取り組む。</p> <p>本市の主要体育施設(西崎運動公園)は県外スポーツ合宿が1月から3月に盛んに行われ、利用者は周辺ホテルを利用するなど経済効果につながっている。</p> <p>今後も真栄里屋外運動場のような「地域のスポーツ施設」の整備がおすすめ、主要施設の付帯施設として活用が見込まれ、合宿に限らず、県大会、九州大会、全国大会等の誘致及び年間を通じた事業展開が可能となる。</p> |

今後の取り組み方針

- ・平成26年5月に供用開始し、全国寿野球大会の試合会場の一つとしての活用を詳細に検討する。
- ・既存の付帯設備の老朽化による施設の安全面に懸念があるため、指定管理者から施設の現況報告を適宜受けるなど、修繕等の対応が円滑に行えるようにする。
- ・合宿及び全国大会等の誘致を見据え、地域に散在する未整備スポーツ施設を全国大会等会場地としての活用を検討し、年間を通じて滞在型観光スポーツイベントの取り組みを推進していく。

資金の流れ
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)(単位:千円)

| 総事業費 | 交付対象事業費 | 交付金 | | 交付対象外経費 |
|--------|---------|--------|--------|---------|
| | | 充当額 | 市町村負担金 | |
| 32,235 | 32,235 | 25,788 | 6,447 | 0 |



| 資金の 使途の 流れ、 点検 評価 | 評価 | 点検項目 | 評価に関する説明 |
|-------------------------------|----|--------------------------------|--|
| | | 支出先の選定方法は妥当か。 | 委託業者は、指名競争入札を実施し選定しており、妥当であったと考えている。 |
| | | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 | 不用額は入札によるものであり、適正な予算規模であったと考えている。 |
| | - | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | 費目・使途については、目標達成の観点から必要なものなのか精算段階で検査を実施し、適正と判断した。 |
| | | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |

| | |
|------|-----|
| 市町村名 | 糸満市 |
|------|-----|

平成25年度(繰越)沖縄振興特別推進交付金事業(市町村分)検証シート【公表用】

| | | | | |
|----------|-----------|-----------------|--------------------|---|
| 事業番号・事業名 | 3- | 運動公園・体育施設機能強化事業 | 沖縄21世紀ビジョン基本計画該当箇所 | 第3章-3-(6)-ア 沖縄のソフトウェアを活用した新事業・新産業の創出 |
| 担当部課名 | 建設部 都市計画課 | 事業実施(予定)年度 | 平成24~27年度 | 沖縄振興基本方針該当箇所 -1-(1) |

事業内容
本市は、アマチュアスポーツのメッカのまちとしてPRし、合宿や大会参加など県外から多くの選手を受け入れており、スポーツ観光の一層の充実を図るため、本市の拠点施設である運動公園・体育施設の機能強化に取り組む。

実施方法
直接実施 委託 補助 負担 その他 ()

| | | 24年度 | 25年度 | 25年度(繰越) | 26年度 | 27年度 |
|--|--------------|---|---------|----------|------|------|
| 予算額・執行額 【単位:千円】 (「交付金」+「市町村負担」ベース) | (a)当初予算額 | 185,600 | 0 | 0 | | |
| | (b)予算現額 | 185,600 | 279,054 | 0 | | |
| | (c)増減額(b-a) | 0 | 279,054 | 0 | | |
| | (d)前年度繰越額 | - | - | 186,900 | | |
| | A.計(b+d) | 185,600 | 279,054 | 186,900 | | |
| | B.執行済額 | 178,084 | 92,153 | 184,290 | | |
| | うち交付金充当額 | 142,467 | 73,722 | 147,432 | | |
| | 次年度繰越額 | 0 | 186,900 | 0 | | |
| | 執行率(%) (B/A) | 96.0% | 33.0% | 98.6% | | |
| | 予算の状況の説明 | 現地調査の結果、トラック、フィールドの摩耗が予想以上に激しいため、当初の概算工事費に比べ大幅に増額となり、当市条例(議会の議決に付さなければならない契約は、予定価格150,000千円以上の工事)により議会(12月)の議決を経る必要が生じたため工事契約に遅れが生じた。また、外部(指定管理者)との調整でH26年2月まで社会人・大学等が施設を使用していることから、工事着手に遅れが生じた。以上により、工事着手が2月になり、施工期間が6カ月以上を要するため、繰り越しとなった。 | | | | |

| 活動目標(指標)及び達成状況 | H25活動目標(指標) | 達成状況 | | | | |
|----------------|---|---------------------|-------------------|------|------|------|
| | | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 |
| | | 陸上競技場・野球場の設計及び工事の実施 | 目標 (陸上競技場、野球場の整備) | () | () | () |
| | 実績 | 陸上競技場、野球場の整備 | | | | |
| | 目標 | () | () | () | () | |
| | 実績 | | | | | |
| 達成状況説明 | 平成25年度は陸上競技場の走路、フィールド部と野球場のスタンド内部の機能強化を行った。陸上競技場、野球場ともに整備に伴う利用制限があった為、指定管理者を通じて多くの利用者、利用団体と陸上競技場、野球場の利用の調整を行った。予定していた通りの機能強化が出来た。 | | | | | |

| 成果目標(指標)及び進捗状況 | H25成果目標(指標) | 基準値(年度) | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 目標値(年度) |
|----------------|---|---------------------|-----------|--------------|----------------|---------|
| | | 陸上競技場・野球場の設計及び工事の実施 | 目標 () | () | (陸上競技場、野球場の整備) | () |
| | | 実績 | | 陸上競技場、野球場の整備 | | |
| | [参考指標] | 目標 () | (250,000) | (255,000) | () | () |
| | 運動公園の施設の利用者数 | 実績 | | 239,243 | 211,643 | |
| 進捗状況説明 | 平成24年度からの継続として平成25年度は陸上競技場と野球場の機能強化を行ったが、整備に伴い利用制限期間が生じた為、利用者数は減少した。施設の機能強化整備を行う期間はどうしても避けられない問題であるが、利用出来る施設の効率的な利用を考え、事業期間は運動公園全体の施設利用者の減少を少しでも減らせる工夫をしたい。 | | | | | |

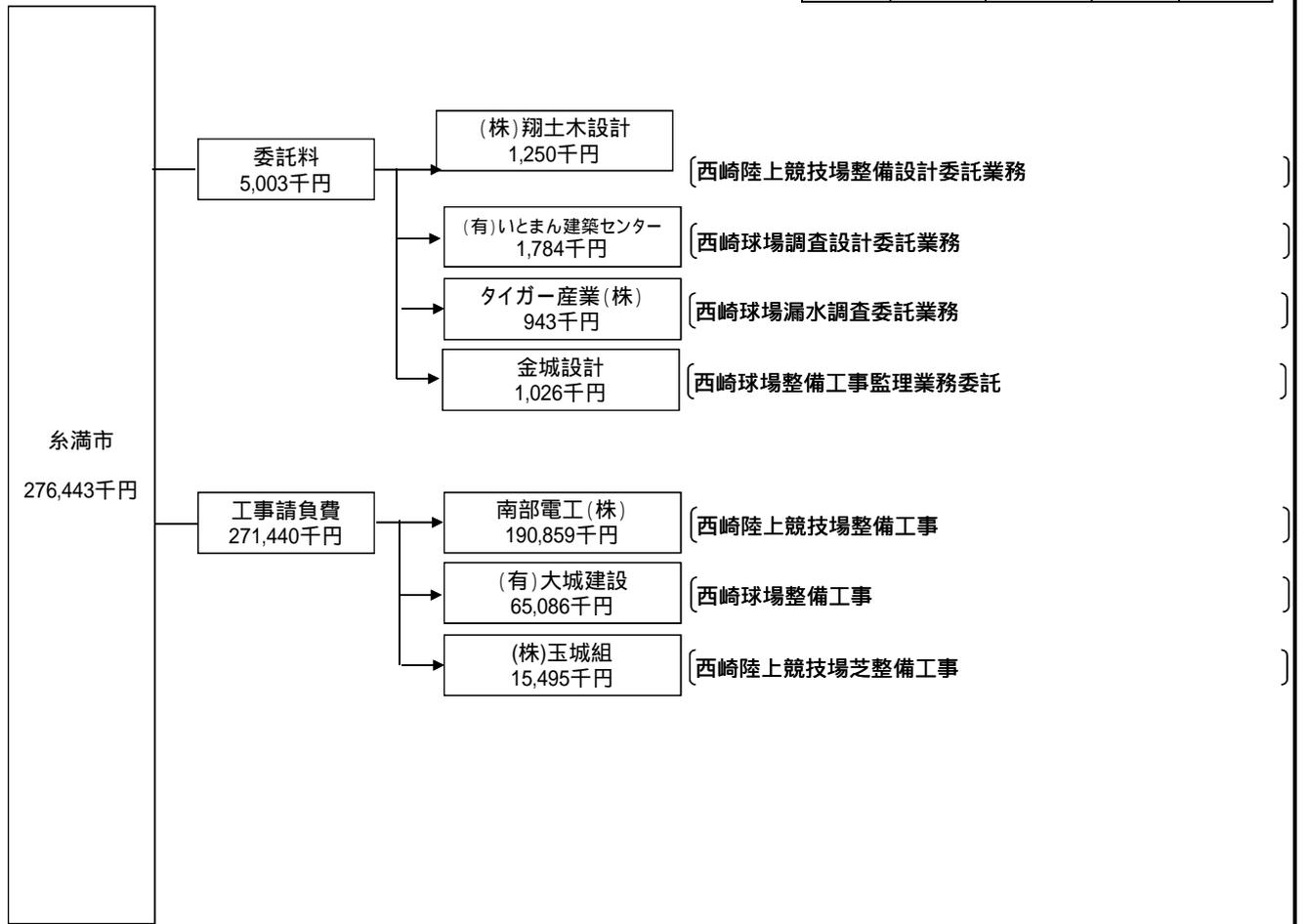
| 取組の検証 | 推進上の留意点(推進上の問題、外部環境の変化) | 改善余地の検証(効率の更なる向上の視点) |
|-------|---|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> 機能強化の整備を行う上で、利用者、指定管理者との調整が必要となり、特に利用者との調整には時間を要するが多い。 整備を行う施設は利用制限期間があるため、利用者数の減少は避けられない。 | <ul style="list-style-type: none"> 利用者との調整においては、計画的に行えるように早めの対応を行う。 整備に伴い、利用者の減少が避けられない施設があるので、運動公園全体の利用者数の減少を少なくする為に運動公園全体の取組として工夫を行う。 |

今後の取り組み方針

・工事期間中は、施設利用者への影響が少なくなるよう、工期毎の利用制限区域が利用者に明確にわかるよう、誘導案内を表示行う。
 ・機能強化が進んでいる施設においてはPRを行う。
 ・施設整備期間は利用者数の減少は避けられない課題であるが、運動公園全体としての利用者の減少を減らすために必要最小限の利用制限期間、利用制限区域の見直しを行い、部分的に利用出来るかを考えながら整備を行っていく。

資金の流れ
 (資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)(単位:千円)

| 総事業費 | 交付対象事業費 | 交付金充当額 | 市町村負担金 | 交付対象外経費 |
|---------|---------|---------|--------|---------|
| 276,443 | 276,443 | 221,154 | 55,289 | 0 |



| 資金の流れ、費目、使途の点検評価 | 評価 | 点検項目 | 評価に関する説明 |
|------------------|--------------------------------|-----------------------------|---|
| | | 支出先の選定方法は妥当か。 | 委託業者、請負業者ともに少額を除き指名競争入札により契約を行っており妥当であったと考えられる。 不要額は1割未満の為、適正な規模であったと考えられる。 費目、使途は委託、工事請負完成時に検査を実施しており、その段階で精査も行っているため妥当であったと判断出来る。 |
| | | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 | |
| | - | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | | |