

事前評価調書

| I 事業概要 | | | | | |
|-----------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| 所管課 | 森林管理課 | | 事業実施課 | 森林管理課 | |
| 事業名 | 防災林造成事業 | | 予定工期 | 令和7年度～10年度(4年間) | |
| 地区名 | 比嘉地区 | 市町村名 | 宮古島市 | 事業主体 | 沖縄県 |
| 事業費 | 149,569 千円 | | 補助率等 | 国 80%、県 20% | |
| 整備数量 | 植栽導入工0.75ha、防風工1,980m | | | | |
| 「新・沖縄21世紀農林水産業振興計画」における位置づけ | 基本項目 | 6 | 成長産業化の土台となる農林水産業の基盤整備 | | |
| | 具体項目 | (2) | 自然環境に配慮した森林及び林業生産基盤の整備 | | |
| | 具体施策 | | 潮風害対策 | | |
| 個別整備計画等の内容 | 新・うまんちゅの森づくり(沖縄県森林・林業アクションプラン) 第3章 施策展開5 1-(3) -イ | | | | |
| 事業概要 | 当該箇所は、台風等の影響を受け荒廃し、防風防潮機能低下している。本事業により植栽導入工及び防風工を実施することで、保安林帯の防風・防潮機能の強化を図る。 | | | | |
| II 評価 | | | | | |
| ①事業の必要性・効果 | (1) 必要性 | 当該地区の保安林は度重なる台風等による気象害の影響を受け荒廃し、防風・防潮等の保安林機能が低下している状況にある。保安林帯の背後には公共施設や道路、農地等の保全対象があることから、荒廃した林分において事業を実施し防風防潮機能の強化を図る必要がある。 | | | |
| | (2) 効果 | 本事業により保安林の防風・防潮機能の強化を図ることで、保安林背後の公共施設や農地等への強風・潮風の影響を軽減することができる。 | | | |
| | (3) 地元の要望及び調整状況 | 地元からの要望があり調整も済んでいる。また、土地所有者である宮古島市の同意もある。 | | | |
| | 判定 | A | A: 現状の課題等から事業実施の必要性があり、地元の受け入れ体制も確立している。 B: 現状の課題等が十分把握されていない。または地元の受け入れ体制が確立していない。 【理由】 本事業を通じて保安林の防風・防潮機能を強化することで、強風や潮風による影響を抑制し、保安林の背後にある公共施設や農地等の安全と保全に大きく寄与する。 | | |
| ②事業の費用対効果等 | (1) 費用対効果(単位:千円) | 効果項目 | 効果額 | 概要 | |
| | | 風害軽減便益 | 202,208 | 風向きに対して直角方向に分布する森林が風害を抑制すると考えられることから、風害軽減便益に関しては、その延長分の防風ネットを建設する場合の建設費に代替させて評価する。 | |
| | | 合計 | 202,208 | 基準年:令和7年度 評価期間:50年 | |
| | | 総便益B | 202,208 | B/C 1.43 | 計算式 202,208/141,013=1.43 |
| | | 総費用C | 141,013 | | |
| | (2) 費用対効果未記載の理由 | - | | | |
| | 判定 | A | A: 十分な事業効果が期待できる。 B: 十分な事業効果が期待できない。 【理由】 費用対効果結果から当該事業実施は妥当である。 | | |

| ③事業の実効性 | (1) 事業計画 (予定) | <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>R7</th> <th>R8</th> <th>R9</th> <th>R10</th> <th>R11</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">工種区分</td> <td>測量設計</td> <td>←→</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>工事</td> <td></td> <td>←→</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">総事業費(千円)</td> <td colspan="4">149,569</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | 工種区分 | 測量設計 | ←→ | | | | 工事 | | ←→ | | | | | | | | | | | | | 総事業費(千円) | | 149,569 | | | |
|------------------------|--|--|----|----|-----|-----|--|----|----|----|-----|-----|------|------|----|--|--|--|----|--|----|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|----------|--|---------|--|--|--|
| | | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 工種区分 | 測量設計 | ←→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 工事 | | | ←→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総事業費(千円) | | 149,569 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 関係機関等との調整状況 | 地元からの要望があり調整も済んでいる。また、土地所有者である宮古島市の同意もある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 判定 | <p>A A: 事業計画の実効性が期待できる。 B: 事業計画の実効性が期待できない。</p> <p>【理由】 事業実行に必要な保安林指定は完了している。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ④自然環境への配慮等 (加点対象項目) | (1) 自然環境への配慮 | 防風柵工には、循環資源である県産木材及びスギ材を活用する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (2) 多面的機能の維持等 | 森林は、生物多様性保全、地球環境保全、土壌保全、快適環境形成、保健・レクリエーション等多面的機能を有しているため、その維持が図れる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (3) 防災・減災効果等 | 防風・防潮機能の再生及び強化が図られる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (4) 第三者の意見聴取 | 外部意見の聴取制度なし。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (5) コスト縮減の取組 | 該当なし | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (6) 事業内容の先導性 | 該当なし | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ⅲ 評価結果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 評価結果 | 判定 | <p>A A: 事業実施が妥当である。:上記①～③の評価ですべてA判定であるもの。 B: 上記以外のもの。</p> <p>【理由】 上記①～④の評価で全てA判定であることから当該事業実施は妥当である。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

事前評価調書

| I 事業概要 | | | | | |
|-----------------------------|--|--|--|--|------------|
| 所管課 | 森林管理課 | | 事業実施課 | 森林管理課 | |
| 事業名 | 保安林総合改良事業 | | | 予定工期 | 令和8年度(1年間) |
| 地区名 | 港地区 | 市町村名 | 北大東村 | 事業主体 | 沖縄県 |
| 事業費 | 57,285 千円 | | 補助率等 | 国 50%、県 50% | |
| 整備数量 | 植栽導入工0.24ha、防風工521m | | | | |
| 「新・沖縄21世紀農林水産業振興計画」における位置づけ | 基本項目 | 6 | 成長産業化の土台となる農林水産業の基盤整備 | | |
| | 具体項目 | (2) | 自然環境に配慮した森林及び林業生産基盤の整備 | | |
| | 具体施策 | | 潮風害対策 | | |
| 個別整備計画等の内容 | 新・うまんちゅの森づくり(沖縄県森林・林業アクションプラン) 第3章 施策展開5 1-(3) -イ | | | | |
| 事業概要 | 当該箇所は、台風等の影響を受け荒廃し、防風防潮機能低下している。本事業により植栽導入工及び防風工を実施することで、保安林帯の防風・防潮機能の強化を図る。 | | | | |
| II 評価 | | | | | |
| ①事業の必要性・効果 | (1) 必要性 | 当該地区の保安林は度重なる台風等による気象害の影響を受け荒廃し、防風・防潮等の保安林機能が低下している状況にある。保安林帯の背後には公共施設や道路、農地等の保全対象があることから、荒廃した林分において事業を実施し防風防潮機能の強化を図る必要がある。 | | | |
| | (2) 効果 | 本事業により保安林の防風・防潮機能の強化を図ることで、保安林背後の公共施設や農地等への強風・潮風の影響を軽減することができる。 | | | |
| | (3) 地元の要望及び調整状況 | 地元からの要望があり調整も済んでいる。また、土地所有者である北大東村の同意もある。 | | | |
| | 判定 | A | A: 現状の課題等から事業実施の必要性があり、地元の受け入れ体制も確立している。 B: 現状の課題等が十分把握されていない。または地元の受け入れ体制が確立していない。 【理由】 本事業を通じて保安林の防風・防潮機能を強化することで、強風や潮風による影響を抑制し、保安林の背後にある公共施設や農地等の安全と保全に大きく寄与する。 | | |
| ②事業の費用対効果等 | (1) 費用対効果(単位:千円) | 効果項目 | 効果額 | 概要 | |
| | | 風害軽減便益 | 71,601 | 風向きに対して直角方向に分布する森林が風害を抑制すると考えられることから、風害軽減便益に関しては、その延長分の防風ネットを建設する場合の建設費に代替させて評価する。 | |
| | | | | | |
| | | 合計 | 71,601 | 基準年: 令和7年度 | 評価期間: 50年 |
| | | 総便益B | 71,601 | B/C | 1.49 |
| | 総費用C | 48,206 | | | |
| | (2) 費用対効果未記載の理由 | - | | | |
| 判定 | A | A: 十分な事業効果が期待できる。 B: 十分な事業効果が期待できない。 【理由】 費用対効果結果から当該事業実施は妥当である。 | | | |

| ③事業の実効性 | (1) 事業計画 (予定) | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th>R8</th> <th>R9</th> <th>R10</th> <th>R11</th> <th>R12</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">工種区分</td> <td>工事</td> <td>←→</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">総事業費(千円)</td> <td colspan="5">57,285</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 | 工種区分 | 工事 | ←→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 総事業費(千円) | | 57,285 | | | | |
|-------------------|---|--|----|----|-----|-----|-----|--|----|----|-----|-----|-----|------|----|----|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|----------|--|--------|--|--|--|--|
| | | | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 工種区分 | 工事 | ←→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総事業費(千円) | | 57,285 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 関係機関等との調整状況 | 地元からの要望があり調整も済んでいる。また、土地所有者である北大東村の同意もある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 判定 | <p>A A: 事業計画の実効性が期待できる。 B: 事業計画の実効性が期待できない。</p> <p>【理由】 事業実行に必要な保安林指定は完了している。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ④自然環境への配慮等（加対象項目） | (1) 自然環境への配慮 | 防風柵工には、循環資源である県産木材及びスギ材を活用する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (2) 多面的機能の維持等 | 森林は、生物多様性保全、地球環境保全、土壌保全、快適環境形成、保健・レクリエーション等多面的機能を有しているため、その維持が図れる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (3) 防災・減災効果等 | 防風・防潮機能の再生及び強化が図られる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (4) 第三者の意見聴取 | 外部意見の聴取制度なし。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (5) コスト縮減の取組 | 該当なし | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (6) 事業内容の先導性 | 該当なし | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ⅲ 評価結果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 評価結果 | 判定 | <p>A A: 事業実施が妥当である。:上記①～③の評価ですべてA判定であるもの。 B: 上記以外のもの。</p> <p>【理由】 上記①～④の評価で全てA判定であることから当該事業実施は妥当である。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

事前評価調書

| I 事業概要 | | | | | |
|-----------------------------|--|---|--|---|----------------|
| 所管課 | 森林管理課 | | 事業実施課 | 森林管理課 | |
| 事業名 | 機能強化・老朽化対策事業 | | | 予定工期 | 令和8年度～9年度(2年間) |
| 地区名 | 座間味地区 | 市町村名 | 座間味村 | 事業主体 | 沖縄県 |
| 事業費 | 108,394 千円 | | 補助率等 | 国 90%、県 10% | |
| 整備数量 | 山腹基礎工(法枠工1,371m ²) | | | | |
| 「新・沖縄21世紀農林水産業振興計画」における位置づけ | 基本項目 | 6 | 成長産業化の土台となる農林水産業の基盤整備 | | |
| | 具体項目 | (2) | 自然環境に配慮した森林及び林業生産基盤の整備 | | |
| | 具体施策 | | 山地災害対策 | | |
| 個別整備計画等の内容 | 新・うまんちゅの森づくり(沖縄県森林・林業アクションプラン) 第3章 施策展開5 1-(3) -イ | | | | |
| 事業概要 | 当該箇所は、座間味小中学校裏の山腹斜面において平成元年度に施工された治山施設であるが、個別施設計画において健全度がIVの評価となっているため補修及び機能強化対策を行う。 | | | | |
| II 評価 | | | | | |
| ①事業の必要性・効果 | (1) 必要性 | 当該施設は平成元年度に座間味小中学校の裏山で施工された山腹工である。風化及び浸食等により法枠工や水路工に損傷が見られ、個別施設計画において健全度がIVの評価となっている。山腹工直下には小中学校があり、老朽化により保全対象への土砂災害が危惧される。 | | | |
| | (2) 効果 | 本事業の実施により山地災害を防止し、県民の人命・財産の保全が図れる。 | | | |
| | (3) 地元の要望及び調整状況 | 地元からの要望があり調整も済んでいる。また、土地所有者からの同意を得ている。 | | | |
| | 判定 | A | A: 現状の課題等から事業実施の必要性があり、地元の受け入れ体制も確立している。 B: 現状の課題等が十分把握されていない。または地元の受け入れ体制が確立していない。 【理由】 本事業により、小中学校や人家等への被害の防止を図り、県民の財産への被害が軽減される。 | | |
| ②事業の費用対効果等 | (1) 費用対効果(単位:千円) | 効果項目 | 効果額 | 概要 | |
| | | 山地災害防止便益 | 262,568 | 治山事業を実施しない場合の山腹崩壊、土石流、地すべり等による災害発生による想定被害額及び人的被害額を算定し、これを便益として評価する。 | |
| | | 人命保護便益 | 846,339 | | |
| | | 合計 | 1,108,907 | 基準年: 令和7年度 | 評価期間: 50年 |
| | | 総便益B | 1,108,907 | B/C | 10.55 |
| | 総費用C | 105,103 | | | |
| | (2) 費用対効果未記載の理由 | - | | | |
| 判定 | A | A: 十分な事業効果が期待できる。 B: 十分な事業効果が期待できない。 【理由】 費用対効果結果から当該事業実施は妥当である。 | | | |

| ③事業の実効性 | (1) 事業計画 (予定) | <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>R8</th> <th>R9</th> <th>R10</th> <th>R11</th> <th>R12</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">工種区分</td> <td>測量・設計</td> <td>←→</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>工事</td> <td>←→</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">総事業費(千円)</td> <td colspan="5">108,394</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 | 工種区分 | 測量・設計 | ←→ | | | | | 工事 | ←→ | | | | | | | | | | | | | | | | | 総事業費(千円) | | 108,394 | | | | |
|------------------------|------------------------------------|--|---|-----|-----|-----|--|----|----|-----|-----|-----|------|-------|----|--|--|--|--|----|----|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|----------|--|---------|--|--|--|--|
| | | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 工種区分 | 測量・設計 | ←→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 工事 | | ←→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総事業費(千円) | | 108,394 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 関係機関等との調整状況 | 地元からの要望があり調整も済んでいる。また、土地所有者の同意もある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 判定 | A | A: 事業計画の実効性が期待できる。 B: 事業計画の実効性が期待できない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 【理由】 | 事業実行に必要な保安林指定は完了している。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ④自然環境への配慮等 (加点対象項目) | (1) 自然環境への配慮 | 自然回復が図れる工法を検討する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (2) 多面的機能の維持等 | 森林は、生物多様性保全、地球環境保全、土砂災害防止、土壌保全、水源かん養、快適環境形成、保健・レクリエーション、文化、物質生産機能等多面的機能を有しているため、その維持が図れる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (3) 防災・減災効果等 | 山地災害防止機能の強化が図れる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (4) 第三者の意見聴取 | 外部意見の聴取制度なし。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (5) コスト縮減の取組 | 該当なし。本事業は、従来工法により実施する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (6) 事業内容の先導性 | 事業内容はモデル的要素を含まない。また、他施策への関連がない。本事業は、従来工法により実施する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ⅲ 評価結果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 評価結果 | 判定 | A | A: 事業実施が妥当である。:上記①～③の評価ですべてA判定であるもの。 B: 上記以外のもの。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 【理由】 | 上記①～④の評価で全てA判定であることから当該事業実施は妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |