	令和3年度沖縄振興特別推進交付金事業(県分)検証シート【公表用】												
事業番号 ·事業名	1	07 中小企業	基盤強化∙地域連携持	推進事	業					≟ジョン 当箇所			(8) - ア
担当部課名		労働部マーケティン 労働部中小企業支		事業: (予定)		H24 -	~ R3 4	年度 沖縄扱	・ 乗基 次 数 当 箇 戸	本方針	進 Ⅲ−1−(7)		-(7)
事業内容	①県内中小企業者の経営基盤の強化及び持続的発展を促進するため、成長性の高いプロジェクトを、中小企業者等から広く公野状し、採択企業等に対する経営支援を行うとともにプロジェクト推進に要する経費を補助する。 ②地域ビジネス力強化支援(補助)、地域連携体制へのハンズオン支援(委託)								広く公募・採				
効果発現年度		当年度	■後年度(基盤強化	;:事業	終了	翌年度)							
実施方法		直接実施	■委託  ■補	助		口負担	ロそ	·の他(	)				
			R1年度	R1年度(		を (繰越)	R2	2年度	R2	2年度(約	越)	R	3年度
	로	(a)当初予算額	504,70	0				316,100	)				292,596
	算 _	(b)予算現額	504,70	-				316,100	1				292,596
	<del>1</del> +k −	(c)增減額(b-a)		0				0					0
予算額•	況	(d)前年度繰越額		0				0					0
執行額	Щ	A. 計(b+d)	504,70					316,100					292,596
【単位:千円】	B. 執行済額 		408,20 326.56	-+				283,025	<b>∔</b>				265,915 212.732
	C. 次年度繰越額		,	0				226,420				212,/32	
	執行率(%)(B/A) 80.9%								89.5%				90.9%
	予算の状況の説明 不用額の主な内容は における経費削減や記									が少なか	ったことも	や、採択	プロジェクト
									進捗状	況			
	R3活動目標(指標)  <中小企業基盤強化プロジェクト推進事業> ・課題解決プロジェクト(上段) ・企業連携プロジェクト(下段)					H30年		R1年度			年度		R3年度
				. 目	標	21件 7件		24件 8件			0件 6件		20件 6件
				実	績	24件 8件		24件 8件		23件 6件			18件 8件
活動目標	<地域ビジネスカ育成強化事業> プロジェクトの支援件数4件			目	標	5件		5件			4件		4件
(指標) 及び進捗状況				実	績	5件		4件	4件 4		4件		4件
	進捗状況説明	・令和3年度実施でいる。 ・令和3年度実施で回ったものの(採択プロジェク) 課題解決プロ企業連携プロース地域ビジネス	<ul> <li>登強化プロジェクト推済として、コロナ禍に。、企業連携プロジェクトの)</li> <li>ジェクト: 工事用大型ジェクト: 琉球びんが、カ育成強化事業 &gt;</li> <li>支援4件の計画に対し</li> </ul>	よる環 <sup>は</sup> かにつ 広告シ たの知	境変化 いて( ートの 財整(	は、活動目標 ○開発 備、活用	を達成し	た。	18件、:	企業連携	<b>美プロジェ</b>	クトは8	件と目標を
		R3成果目	票(指標)			基準値 (〇〇年度)	R1	年度	R2年	F度	R3年	度	目標値 (R4年度)
	<b>~</b> 由 /	N企業其般 <b></b> 強化プ	ロジェクト推進事業>	. 目	標	_	859	%以上	85%	以上	لا 85%	以上	_
			フトの自走化率:85%		績	_	1	00%	89.	0%	92.8	3%	_
		或ビジネスカ育成! まに補助を開始し	強化事業> た地域連携体の自	目	標	_		5件	41	<b>4</b>	4件	=	
成果目標		続化件数:4件中		実	績	_		4件	4	<b>4</b>	4件	=	
(指標) 及び達成状況	<地域 R4年	成果目標】 或ビジネスカ育成 度に補助を開始し 続化件数 1件中	た地域間連携体の自	l E	標								1件中1件 以上
	達成状況説明	・令和2年度補原 <地域ビジネス・地域連携の課	盤強化プロジェクト推対 助終了プロジェクトの 力育成強化事業> 題解決に取り組む連 恩納村、与那原町)に	状況調携体 <i>0</i>	査を ) ) 形成	については、	計画値4	1件のところ	、実績	値4件と7	なった。県	k内の4 <sup>±</sup>	也域(名護

# 推進上の留意点(推進上の問題、外部環境の変化)

# 改善余地の検証(効率の更なる向上の視点)

# <中小企業基盤強化プロジェクト推進事業>

- ・新型コロナ感染症の影響によりプロジェクトの継続が困難となった企業があった。
- 取・零細企業が多いため、事業執行体制など、経営基盤の強化を図りつ までいる。 切、プロジェクトの推進に取り組んでいく必要がある。
- ・補助終了後にプロジェクトが持続的に発展するような支援が必要である。

## | <地域ビジネスカ育成強化事業>

証

・地域連携体の自立・持続化に向け構成員の各々の連携が必要である。また、連携体外の事業者との連携についても取り組んでいく必要がある。・地域連携体の自立・持続化のためには、補助終了後の費用負担や地域連携体の運営に必要な業務負担等についての具体的かつ現実的なビジョンを各連携体において有する必要がある。

# <中小企業基盤強化プロジェクト推進事業>

- マ中小近来を強強にフロンエスには、デスマン・より効果、実現可能性の高いプロジェクトの掘り起こしを行うとともに、事業計画の事前相談、ブラッシュアップに注力し、プロジェクトの適格性や有効性等、精度を高めたうえで、事業を推進していく必要がある。
- ・プロジェクトの推進力の向上及び持続的発展を促進するため、より充実したハンズオン(伴走型)支援に取り組んでいく必要がある。
- ・企業間の連携や、関係機関との連携を促すことで、県内産業への波及効果を高めていく必要がある。

# <地域ビジネスカ育成強化事業>

- ・地域連携体をマネジメントする人材を各地域で育成することで、地域連携体の自立・持続化に向けた取組が効果的に行われることが期待できる。
- ・地域連携体の構成員に限らず、地域の多くの事業者を連携体のイベントや会議に参加してもらえるよう巻き込んで行く。
- ・年度毎の成果目標等を連携体内で十分議論、共有する。

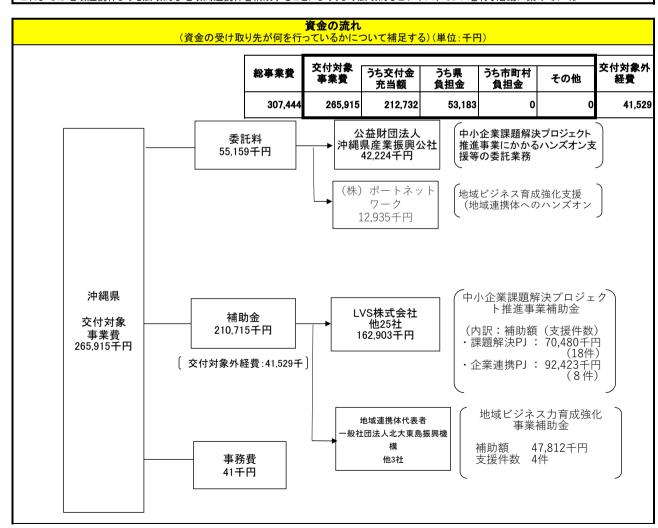
# 今後の取り組み方針

# <中小企業基盤強化プロジェクト推進事業>

- ・事業計画の事前相談や申請資料の追加等により、課題の整理及び計画のブラッシュアップを行い、効果、実現性の高いプロジェクトの掘り起こしを 行う。
- ・プロジェクトの推進力向上及び持続的発展を促進することや、企業間・関係機関との連携を促すことなど、県内産業への波及効果を高めるため、充実したハンズオン(伴走型)支援に取り組む。
- ・事業採択に際し、成長性・継続性・波及効果が高いプロジェクトが採択されるよう審査項目等の検討を行う。

### <地域ビジネスカ育成強化事業>

- ・地域間連携体をマネジメントする人材を各地域で育成することで、地域間連携体の自立・持続化に向けた取組が効果的に行われることが期待でき る。
- ・地域の多くの事業者を地域間連携体の活動に関わってもらうため、連携体のイベントや会議の開催に当たっては、連携体外への事業者への呼びかけを行う。
- ・成果目標等を連携体内で十分議論、共有するよう各連携体の構成員全てが集まって行う全体会議の開催を定期的に開催する。
- ・これまでの地域連携体よりも広域的な地域間連携体を構成することにより、より広域的なビジネスチャンスを行う活動に繋げていく。



	評価	点 検 項 目	評価に関する説明
使途の点検評価資金の流れ、費目・	0	支出先の選定方法は妥当か。	・中小企業基盤強化プロジェクト推進事業における委託事業者には、県や経済団体等との連携が可能な体制、及びその実績やノウハウが求められるため随意契約が妥当であると考えている。また、補助事業者は、プロジェクトの公募を行い、審査会の審査により
	赤	予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。	採択しており、妥当であったと考えている。 ・受益企業も、1~3割を負担しており、事業内容や他 の事業の負担割合から判断しても妥当であった。
	<b>費</b>	受益者との負担関係は妥当であるか。	・地域ビジネスカ育成強化事業における委託事業者 は、組織体制、実績、知識等を勘案した上で選定して おり、妥当であったと考えている。また、補助事業の 採択に当たっては、事業内容を審査会にて、審査の 上、決定しており、妥当であったと考えている。 ・・費目・使途については事業目的達成の観点から必
	0	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。	要なものか等について額の確定時において支出等に 関する書類により確認、適正であった。 ・受益企業も、1~2割を負担しており、事業内容や他 の事業の負担割合から判断しても妥当であった。

	令和3年度沖縄振興特別推進交付金事業(県分)検証シート【公表用】										
事業番号 ·事業名	114 小規模事	業者等IT導入支援事	業				世紀ビジョン   画該当箇所	第3章-3-(8)-ア中小企業等の総合支援の推			
担当部課名	商工労働部中小企業支	援課	事業実施 (予定)年度	R2	~ R3 年度		沖縄振興基本方針 該当箇所		進 Ⅲ-1-(7)		
事業内容	 (1)労働生産性分析アン (2)IT専門家の配置 (3)IT導入補助金の執行										
効果発現年度	■当年度	■後年度(R5年度)									
実施方法	□直接実施	■委託  ■補	i助 l	助 口負担 口その他 ( )							
	R1年度		R1年度	(繰越)	R2年	度	R2年度(約	操越)	R3年度		
	(a)当初予算額					39,300			44,300		
	予 算 (b)予算現額					46,800			44,300		
	の (c)増減額(b-a) 状					7,500			0		
	(d)前年度繰越額					0			0		
予算額•	A. 計(b+d)					46,800			44,300		
執行額 【単位:千円】	B. 執行済額					40,650			34,714		
【辛四.十门】	うち交付金充当額				32,520				27,771		
	C. 次年度繰越額					0			0		
	執行率(%)(B/A)					86.9%			78.4%		
	予算の状況の説明	り、主に補助	か金の執行を	残が発生した	ことによ	るものである。					
	R3活動目		i i								
	10/百到日	宗(1日1宗)	H30年		度 R1年度		R2年度		R3年度		
	労働生産生分析アンケ・	目標				2	00件	300件			
活動目標	) J 国 工 注 工 / J 1/1 / フ /	1 2 7 //2	実 績				3-	47件	118件		
(指標) 及び進捗状況	  IT専門家による企業訪	問を実施	目標				11	00社	100社		
			実 績				1	01社	64社		
	状     社で未達成となっ       選     達成できなかっ	労働生産性アンケー つている。 た主な理由は、新型= 家による企業訪問がす	コロナウイル	ス感染症に	関連する活	動自粛要					
	R3成果目標	漂(指標)		基準値 (〇〇年度	R1年	度	R2年度	R3年度	· 目標値 · (R5年度)		
	IT導入補助金による支持	<b></b> 至企	目 標				50件	50件			
	11 477 [[[8] 亚1-00 0人]	XII	実 績				27件	30件			
(指標)	【R5成果目標】 R3年度にIT導入補助金		目標						1%向上		
	社)の労働生産性:1%[		実 績								
	達成できなかっ	・補助件数については た主な理由は、新型 導入する事業者数が	コロナウイル	ス感染症に	関連する活		請等が長期化	とする中にあ	って、補助金を活		

		推進上の留意点(推進上の問題、外部環境の変化)	<b>改善余地の検証</b> (効率の更なる向上の視点)					
A C	取組の検証	・コロナ禍により、IT導入に対する事業者ニーズが変化している可能性が ある。	・コロナ禍によってもたらされた社会変容も踏まえ、IT導入による業務改善の周知を強化する必要がある。					
	<b>本绘小斯山纽</b> 2 七年							

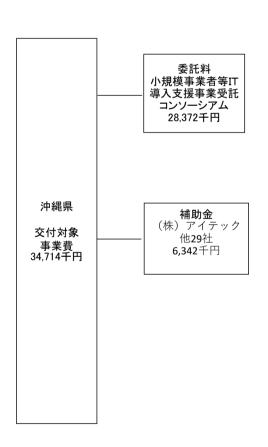
# 今後の取り組み方針

・金融機関や各支援機関とも連携し、事業の周知徹底につとめることで、IT投資が必要であると考える事業者の掘り起こしに努める。

# 資金の流れ

(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)(単位:千円)

	*44*					***
総事業費	交付対象 事業費	うち交付金 充当額	うち県 負担金	うち市町村 負担金	その他	交付対象外 経費
34,714	34,714	27,771	6,943	0	0	0



資使金	評価	点 検 項 目	評価に関する説明		
使途の流	0	支出先の選定方法は妥当か。	·小規模事業者等IT導入支援事業における委託事業者は、組織		
点れ 検	0	予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。	体制、実績、知識等を勘案した上で選定しており、妥当であったと 考えている。また、補助事業の採択に当たっては、事業内容を審 査会にて、審査の上、決定しており、妥当であったと考えている。		
評費 価目	0	受益者との負担関係は妥当であるか。	・予算規模及び費目・使途については事業目的達成の観点から必要なものか等について額の確定時において支出等に関する書		
•	0	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。	類により確認し、適正であった。		

令和3年度沖縄振興特別推進交付金事業(県分)検証シート【公表用】									
事業番号 ·事業名	115 事業承継	推進事業				沖縄21世紀		第3章-	-3-(8)-ア
7.71			事業実施			基本計画該		中小企業等 進	の総合支援の推
担当部課名	商工労働部中小企業支		予定)年度	R3 ~	R3 年度	沖縄振興基 該当箇		Ш-	-1-(7)
事業内容	1)事業承継推進補助金 2)M&A養成講座の実施								
効果発現年度	■当年度 ■後年度(令和4年度)								
実施方法	□直接実施 ■委託 ■補助 □負担 □その他 ( )								
		R1年度	R1年度	(繰越)	R2年原	变 R	2年度(網	建越)	R3年度
	(a)当初予算額								68,898
	予 (b)予算現額								68,898
	の (c)増減額(b-a) 状 (v) 対 (c)								0
	況 (d)則年度標越額								0
予算額•	A. 計(b+d)								68,898
執行額 【単位:千円】	B. 執行済額								46,054
21121112	うち交付金充当額								36,843
	C. 次年度繰越額								0
	執行率(%)(B/A)								66.8%
	予算の状況の説明	継続と雇用の維持を図るため、令和3年度から新規事業として、中小企業の円滑な事業にて補助金等を計上した。 であり、主に補助金の執行残が発生したことによるものである。							
	R3活動目標(指標)		進捗状況						
	K3/占割日	H30年		度 R1年度		R2年度		R3年度	
活動目標	仅类化诺马力(LMO A)	目標	-		-		-	2回	
(指標) 及び進捗状況	経営指導員向けM&A®	<b>炎</b> 风碑座の夫旭	実 績	-		-	-		2回
	進 排 状 況 説 明	達成した。					·		
	R3成果目	標(指標)		基準値 (〇〇年度)	R1年原	度 R24	年度	R3年度	目標値 (R4年度)
	ᆂᄴᄀᄱᄔᄮᄮᆁᇝᇫ		目標		-		_	50社	-
	事業承継推進補助金に	-よる文抜企業剱	実 績		-		_	18社	-
成果目標 (指標) 及び達成状況	【R4成果目標】 R3年度に事業承継推進 のうち、1割が事業承継	目標	-					2社	
		る補助金による支援企 ステージある企業数が				達成となってし	いる。達成	<b>丈できなかっ</b>	た理由は、事業

	推進上の留意点(推進上の問題、外部環境の変化)	改善余地の検証(効率の更なる向上の視点)							
取組の検証	①事業承継実行期段階の企業が未だ少なかったことから、事業承継 実行期より前の支援も行うことが必要である。 ②事業承継のニーズでは、どのように進めてよいか分からないとい う企業が多かったため、初期対応支援を行う商工会経営指導員等と さらに連携する必要がある。	①事業承継準備期の事業承継計画策定支援も行う必要がある。 ②初期対応支援を行う経営指導員と連携体制を強化する必要がある。							
	今後の取り組み方針								

①令和4年度事業から、事業承継計画策定にかかる専門家派遣も実施する。

②定期的に商工会等を巡回して事業承継にかかる情報を共有し、初期対応支援を行う経営指導員と連携体制を強化するよう努める。

# 資金の流れ (資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)(単位:千円) 交付対象 事業費 交付対象外 うち交付金 充当額 うち市町村 負担金 総事業費 うち県 その他 経費 負担金 50,521 46,054 36,843 9,211 0 4,467 事業承継推進事業共同企業体 委託料 (公益財団法人 沖縄県産業振興公社) (一財団法人 沖縄ITイノベーション戦略センター) 39,192千円 沖縄県 交付対象 事業費 46,054千円 補助金 18社 6,862千円

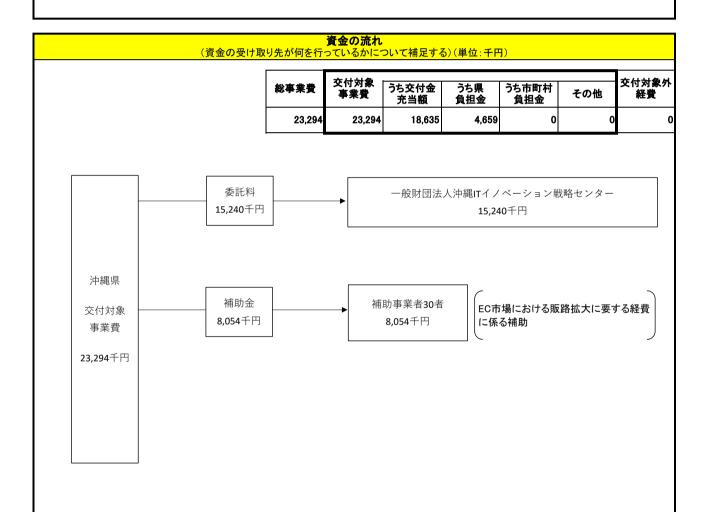
	評価	点 検 項 目	評価に関する説明			
使途の点検評価資金の流れ、費目・	0	支出先の選定方法は妥当か。	・委託事業者は、組織体制、実績、知識等を勘案した上で 審査委員会により選定しており、妥当であったと考えてい			
	0	予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。	る。また、補助事業の採択に当たっては、事業内容を審 会にて、審査の上、決定しており、妥当であったと考えて る。 ・予算規模及び費目・使途については事業目的達成の額			
	0	受益者との負担関係は妥当であるか。	・			
	0	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。	2/3に設定しており、負担関係に係る考え方については妥 当であると考えている。			

	令和3年度沖縄振興特別推進交付金事業(県分)検証シート【公表用】												
事業番号	116	沖縄型FC	スキル普及・連携支	摇事当	Ě				油縄2	1世紀ビジョン	第	53章-3-	-(8)-ア
-事業名		714-022-		122 - 71						十画該当箇所		美等の総	合支援の推
担当部課名	商工労働部	マーケティン	ッグ戦略推進課	事業(予定		R1	~ R3	年度		長興基本方針 亥当箇所	_	<b>Ⅲ</b> −1-	-(7)
事業内容			弱競争力を高めるため ルに達した個別の受調								<b>S拡大力を</b> 。	より高め	るため、研
効果発現年度	■当年月	变 [	〕後年度(年	度)									
実施方法	□直接到	実施	■委託  ■補	助		□負担		その他	<u>þ</u> (	)			
			R1年度	F	R1年度	(繰越)	ſ	R2年度	Ę	R2年度	(繰越)	F	≀3年度
	7	7予算額	46,86	-					30,500				29,656
	算		46,86						63,158				24,808
	4 <del>+</del>	或額(b−a)		0					32,658				<b>▲</b> 4,848
	況 <sup>(d)削年</sup>	F度繰越額		0					00.450				0
予算額•	B. 執行	計(b+d)	46,86						63,158				24,808
執行額 【単位:千円】	r	」)月留   金充当額	22,17  17,73						57,575 46.060				23,294 18,635
	C. 次年		·	0					40,000				0,000
	執行率(%)(B/A)		47.3	%					91.2%				93.9%
	予算の状況の説明 執行率は93.9%である 定件数に達しなかった						のは、	補助事	某者採	く くいまい くいり ひょう けいしょう はいしょう はいしょう いっぱい いっぱい いっぱい いっぱい いっぱい いっぱい いっぱい いっぱ	要件を満た	した事業	美者の数が想
	R3活動目標(指標)									進捗状況			
						H30年	度		R1年度	Ę	R2年度		R3年度
	実践的研修による支援数			目	標						170者		100者
				実	績			265者			599者		147者
活動目標 (指標)	研修受講者における販路拡大実践支援数				標				25者		20者		45者
及び進捗状況					績			13者			99者		31者
	連携体への支援数			<u> </u>	標  : 績				5者		2者		0者 ———— 0者
	進捗			: 小貝			<u> </u>	018		V <del>1</del>		V1 <del>1</del>	
	状 令和		として、実践的研修( 、採択後に事業を廃			音等がいたた					者における	販路拡	
		R3成果目標	票(指標)		_	基準値 (〇〇年度	) F	R1年度		R2年度	R3年	度	目標値(〇〇年度)
			のうちアンケートに 知識、ノウハウが習	目	標		80	0%以.	Ŀ	80%以上	80%	以上	
	得できたとの	)回答(80%	以上)	実	績			96%		86%	95	%	
	援を受けた	事業者の中	(はハンズオン支 でEC等の新たな販	目	標		2	!/3以上	Ė .	2/3以上	ير 2/3	上	
	売手法で収 2/3以上	益を催保で	きた企業の割合	実	績			10/13	3	67/99	21/	'31	
及び達成状況	連携体への	支援数		目	標			5者	5者 2		2者 0者		
				実	績			0者		0者	0津	Ĭ	
	状標を況の実施を	達成するこ 民践的講座を	た事業者のうちアンとができた。 とができた。 受講し、販路拡大実 ロし目標を達成するこ	践支担	爰を受								

		推進上の留意点(推進上の問題、外部環境の変化)	<b>改善余地の検証</b> (効率の更なる向上の視点)					
有人有	取組の検証	<ul><li>・本事業は今年度で終了するが、引き続き県内事業者のEC市場競争力を高める取り組みを継続する必要がある。</li><li>・県民所得の向上のため、県産品の販路拡大を推進する必要がある。</li></ul>	・EC市場競争力を高め、県産品の販路拡大に繋がる取り組みを検討する。					
	会後の <b>取り組</b> み方針							

# 今後の取り組み方針

・今後、県内事業者の県産品の販路拡大を支援するため、ECサイトの新規構築及びECサイトを強化するための改修に係る取り組みを支援する。



資使金	評価	点 検 項 目	評価に関する説明		
途の点検	0		○委託事業者は、企画提案プロポーザルを行い、提		
	0	予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。	案の内容によって選定したため、妥当であったと考える。		
評費価目	_	受益者との負担関係は妥当であるか。	〇費目・使途については、事業報告書等を検査し、適		
•	0	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。	正であることを確認した。		

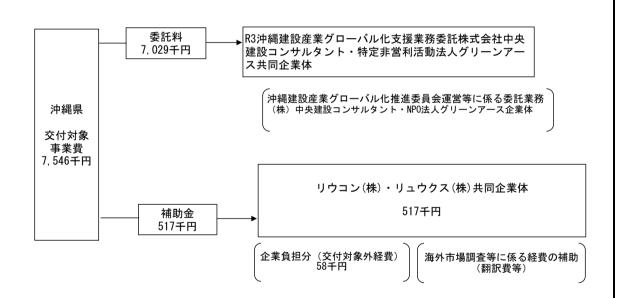
		令和	13年度	沖縄振	興特別	推進	交付	寸金事業	(県:	分)相	食証シ	一卜【公录	長用】		
事業番号 ·事業名	189		沖縄建設産業グローバル化推進			進事業	<b>基事業</b>				沖縄21世紀ビジョン 基本計画該当箇所		第3章-3-(8)-ウ		
			]		事業実施							野・新市場の開拓			
担当部課名	土木	建築部	土木総務	果		(予定)		H29	~ R3	年度		興基本方針 当箇所	I	<b>I</b> I − 1 −	-(7)
事業内容	海外	建設市均	易のニーズ	を獲得する	ため、工事	<b>事受注</b>	機会₫	)拡大を行い	、県内	建設産	産業の活	性化を図る。			
効果発現年度		l 当年度	₹ [	〕後年度	年度)										
実施方法		l直接実	『施	■委託	■補	助	ı	□負担		その化	<u>ቱ</u> (	)			
				R	1年度	R1年度(		(繰越)	R2年度		Ę	R2年度(	繰越)	R	3年度
	~	(a)当初		15,972		-				11,395					9,733
	算	(b)予算現額		15,972		-				11,395					9,733
	状	(c)増減額(b-a) (d)前年度繰越額		0		+				(					0
	況		及標越額 計(b+d)	15,972		_						5		9,733	
予算額•		B. 執行	A 1 ()		10,97	-					11,395 10,416				7,546
執行額 【単位:千円】	r		金充当額		8,78						8,333				6,037
			操越額			0					0				0
	執行率(%)(B/A)		6)(B/A)		68.7	%					91.4%				77.5%
					は、モデル企業への補助金、委員会の運営補助等に係る委託料である。 補助金の実施精算(主に旅費の精算)によるものである。										
	R3活動目標(指標)									į	<b>性捗状況</b>				
							H30年	度		R1年度	R	2年度		R3年度	
	県内建設関連企業(モラ 海外市場調査及び海外						標	6社			6社	社 3社		2社	
	を行う			.,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,			績	6社		6社		3社		2社	
活動目標 (指標)	海外の見本市の参加						標	_			参加		参加		参加
及び進捗状況						実	績	_			参加	7	不参加		不参加
	シンポジウム等の開催				<u> </u>	標	_			_		一 開催			
						実績		_		_		-		開催	
	進   世   ひ県内2社(1企業グループ)のモデル企業による海外市場参入の取組を支援した。   〇海外見本市については、新型コロナウイルス感染症拡大の影響より出展を見送った。   〇令和3年11月4日には、国土交通省と共催で県内建設関連企業向けに「海外進出セミナー」を開催した。														
	R3成果目			標(指標)				基準値 (〇〇年度	) F	R1年度	Ę	R2年度	R3年	度	目標値 (R3年度)
	海外建設工事等への入札・コンペ等への参加企業数(累計)				目	標	_		2社		4社	6社	Ė	6社	
					実	績	- 2社		2社		4社	4社		4社	
成果目標 (指標)					目	標	_		4社	0社		10社		14社	
及び達成状況					実	績	- 4社			O社		O社			
	達成 (ファイン・マントルシアへの浮桟橋輸出ない) は では、セントルシアへの浮桟橋輸出ない (フェナ禍の影響により渡航が困難なりません) では できる (大きない) できない (大きない) できない (大きない) できない (大きない) できない) できない (大きない) できない) できない (大きない) できない (大きない) できない (大きない) できない (大きない) できない (大きない) できない (大きない)					などのノ	成果が	があった(当語	该企業(	は過年	度実績に	こて同指標集	績値に計	上済み	である)。

	推進上の留意点(推進上の問題、外部環境の変化)	<b>改善余地の検証</b> (効率の更なる向上の視点)						
取組の検証	<ul> <li>・令和3年度にこれまでの本事業の取組などを踏まえ、海外展開に関するガイドブックを作成した。</li> <li>・コロナ禍による影響が継続している。</li> <li>・関係団体において、JICA沖縄と連携した海外展開に関するセミナーを開催するなどの取組があった。</li> </ul>	・コロナ禍による影響が収束した後、県内建設関連企業が渡航し海外市場調査等を実施できるよう、これまで得た知見を効果的に情報発信する必要がある。 ・令和3年度までの総括を踏まえ、今後の必要な支援策の検討を行う必要がある。						
A 44 A THUMB A THAI								

# 今後の取り組み方針

- ・令和3年度に作成したガイドブックの紹介動画を作成し、関係団体と連携の上、発信する情報のリンク先などの周知を行う。
- ・令和4年度は、令和5年度以降の必要な支援策の検討及び事業化に向けた取組を行う。

#### 資金の流れ (資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)(単位:千円) 交付対象 交付対象外 うち交付金 充当額 うち市町村 負担金 総事業費 うち県 その他 事業費 経費 負担金 7,604 7,546 6,037 1,509 0 58



使途の点検評価		評価	点 検 項 目	評価に関する説明			
	0	支出先の選定方法は妥当か。	○委託事業者は公募型プロポーザル方式により選定 し、補助企業については、公募により選定している。				
	āれ 食、	0	予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。	○予算規模については、積み上げ積算で適正規模だと考える。 ○事業者の負担を抑えるため補助を行うが、経費の 一部を自ら負担することで原価管理等、経費節減が 期待されることから、事業者の負担割合を10%としてお り、妥当と考える。			
	・ ・	0					
	0	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。	〇補助金については、支出等に関する書類により適 正であることを確認。				