

# 指定管理者制度導入施設 モニタリングシート

施設名称	沖縄県立 宮古 青少年の家	対象年度	令和5年度
------	---------------	------	-------

## 【 目 次 】

I	履行確認		
	1 維持管理業務	.....	1
	(1) 清掃		
	(2) 保守・点検		
	(3) 保安・警備		
	(4) 小規模修繕		
	(5) 備品購入		
	(6) 防犯・防災対策		
	(7) 料金徴収業務		
	2 運営業務	.....	5
	(1) 利用実績		
	1) 利用者数等		
	2) 施設稼働率		
	(2) 受付・接客		
	(3) 広報		
	(4) 情報管理		
	(5) 職員研修の実施		
	3 主催事業	.....	7
	4 自主事業	.....	8
II	サービスの質の評価	.....	10
	1 受入事業		
	2 主催・自主事業		
III	サービスの安定性評価（財務状況）	.....	17
	1 事業収支		
	(1) 収入		
	(2) 支出		
	2 経営分析指標		
IV	総合評価	.....	20
	1 目標		
	2 評価結果		
附表	経営状況分析シート	.....	22

## 指定管理者制度導入施設 モニタリングシート

施設名称	沖縄県立宮古青少年の家	対象年度	令和5年度
指定管理者	特定非営利活動法人 ばんず 指定期間: 令和2年4月1日～令和7年3月31日	所管課	教育庁 生涯学習振興課

## I 履行確認

## 1 維持管理業務

## (1) 清掃

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
〈日常清掃〉	○	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>・日常清掃(宿泊室随時)</li> <li>・施設内の樹木選定</li> <li>・屋外/散在ゴミや落ち葉の収集</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・清掃実施表</li> <li>・施設点検表</li> <li>・現地確認</li> </ul>	適正	日々の定期点検清掃と月1回の職員全員実施により清掃が行き届いている。施設の老朽化が進んでいる為、今後も細やかな点検や清掃をお願いしたい。
〈定期清掃〉	○	○	職員による全体清掃 <ul style="list-style-type: none"> <li>・毎週水曜日実施</li> <li>・本館前全体清掃</li> <li>・年末大清掃</li> <li>12/13～27</li> <li>・宿泊室/利用団体受入れ前清掃</li> <li>・館内床面のワックス掛け</li> <li>・窓ガラスサッシ拭き年末・台風後</li> <li>・山林内活動地域の環境整備</li> </ul> (委託業者清掃) <ul style="list-style-type: none"> <li>・貯水槽・浄化槽(年1回)</li> <li>・施設内害虫駆除(年1回)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・施設点検表</li> </ul>	適正	毎週水曜日に職員別に担当箇所を割り振り、定期清掃を実施しているとのこと。また、2階宿泊室など清掃要員として約月16時間パート職員へ依頼して清掃をしているとのこと。施設環境が整備されている。今後も引き続き環境維持をお願いしたい。

## (2) 保守・点検

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
施設職員による点検	○	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>・日々施設点検(見回り)</li> <li>・全職員分担点検(毎週水曜日)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・施設点検表</li> </ul>	適正	職員が見回り点検を実施しているとのこと。施設の老朽化が進んでいる為、今後もこまめな点検をお願いしたい。
電気設備点検	-	○	<ul style="list-style-type: none"> <li>・電気設備月次点検/2ヶ月毎</li> <li>(R5, 4/25, 6/23, 8/25, 10/24, 12/21, 2/20)</li> <li>・電気工作物年次点検/年一回</li> <li>(R6, 2/20)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・点検報告書</li> </ul>	適正	点検は適正に実施されている。施設設備の老朽化により不備箇所が多くなっている為、所管課とも連携をとりながら、適宜対処をお願いしたい。
消防設備保守点検	-	○	<ul style="list-style-type: none"> <li>・業者(年2回)</li> <li>(R5, 8/16, 6, 1/13)</li> <li>・R6, 1月/消火栓修繕</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・点検報告書</li> </ul>	適正	点検は適正に実施されている。施設設備の老朽化により不備箇所が多くなっている為、所管課とも連携をとりながら、適宜対処をお願いしたい。
簡易水道設備点検	-	○	<ul style="list-style-type: none"> <li>・法定検査日</li> <li>(R5, 10/27) ・業者(月4回/金曜日)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・検査報告書</li> </ul>	適正	適切に実施、処理されている。今後とも適切に実施し、指摘事項等がある場合、所管課と調整の上、対処をお願いしたい。

浄化槽設備点検	-	○	・法定検査日 (R5,12/11) ・業者 (月4回/金曜日)	・維持管理報告書 ・検査結果書	適正	適切に実施、処理されている。今後とも適切に実施し、指摘事項等がある場合、所管課と調整の上、対処をお願いしたい。
ボイラー設備保守点検	-	○	・業者(年2回) (R5, 8/16、 R5.12/15) ・施設職員 (宿泊団体利用時に、職員による時作動確認)	・点検報告書	適正	適切に実施、処理されている。今後とも適切に実施し、指摘事項等がある場合、所管課と調整の上、対処をお願いしたい。
昇降機設備保守点検	無	無	-	-	-	-
衛生保守管理業務 (害虫防除業務)		○	・業者(年1回) (R5.5/22) ・施設職員	・作業実施報告書	適正	適切に実施、処理されている。今後とも適切に実施し、指摘事項等がある場合、所管課と調整の上、対処をお願いしたい。
貯水槽清掃		○	・法定検査日 (R5,10/10)	・報告書	適正	適切に実施、処理されている。今後とも適切に実施し、指摘事項等がある場合、所管課と調整の上、対処をお願いしたい。

## (3) 保安・警備

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
保安警備	○	○	<ul style="list-style-type: none"> <li>・機械警備 (業務終了後/365日巡回警備)</li> <li>・夜間/警備会社による巡回警備</li> <li>・宿泊団体利用時は、警備員&amp;宿直職員</li> </ul>	・警備日誌	適正	適切に実施されている。機械警備導入により費用が低減できている。

## (4) 小規模修繕

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
1件50万円未満の修繕を実施	○	○	(年計 1,467,062) ・2階/漏電ブレーカー取換 ・フロアー修理 ・手洗い場/排水管 他 ・艇庫/トタン修理 ・乗用芝刈り機 他 ・エアコン修繕(大研修室、創作室、他) ・食堂/厨房(排水溝、グレーチング) ・男子小便器/フラッシュバルブ交換 (1階、2階/計9か所) ・乗用芝刈り機(タイヤ、フロントワイヤー修繕) ・天体ドーム(望遠鏡制御通信部品交換) ・2階宿泊室/照明リモコンSW取り換え 乗用芝刈り、自走式芝刈り機修繕 ・2階男子トイレ修繕(トイレつまり) ・消火栓へ繋がる送水管水漏れの修繕	・修繕備品ファイル	適正	施設・設備の老朽化が進み、修繕箇所が多岐にわたっており、多くの修繕を行っていただいている。 また、修繕の結果等が写真等により、わかりやすくまとめられている。 今後も、所管課と連携をしながら施設運営に支障をきたすことのないように、点検・修繕対応をお願いしたい。

## (5) 備品購入

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
当初予算210千円	○	-	・4/17 パソコン(本体) 99,000円 ・5/25 カヤック(一人乗り) 92,400円	・現物確認	適正	適正に処理されている。今後も所管課と連携を取りながら計画的な備品購入に努めていただきたい。

## (6) 防犯・防災対策

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
消防訓練	○	○	・R5,11/25 通報、消火器・消火栓活用、避難訓練	・訓練実施届	適正	自主事業「防災キャンプ」と兼ねて実施するなど訓練内容に工夫が見られた。今後とも実効性の高い訓練の実施を期待したい。
避難訓練	○	-	・R5, 9/9(土)20:30～21:00 夜間避難訓練、初期消火訓練	同上	同上	宿泊利用団体の協力も得て、夜間時における、避難誘導訓練を実施し、避難誘導時における動線を確認することができたとのことである。 今後とも、内容を工夫した実効性の高い訓練実施に取り組んでいただきたい。

## (7)料金徴収業務

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
施設利用料徴収	○	-	・条例、規則に従い徴収 (令和5年度 1,459,610円)	・利用許可申請書 ・収入伺 ・入金伝票等	適正	適切に処理されている。今後とも、小口現金等を含め、厳正な監理を続けていただきたい。
実費負担等徴収	○	-	・徴収実績 (令和5年度 1,288,169円) 料金徴収フロー図に基づき徴収	・収入伺 ・入金伝票等	適正	適切に処理されている。今後とも、小口現金等を含め、厳正な監理を続けていただきたい。

※「事業計画」欄は、当初の年間事業計画を記載するものとし、変更した場合には変更後の内容も記載すること。

※「現状分析・課題」欄は具体的に記載すること。

1 維持管理業務 取組改善案	施設の老朽化等の影響を受けて、施設設備、維持管理に様々な問題が生じているが、簡易な修繕等を随時行い、支障が無いように対応している他、修繕の状況等の記録もきれいに残されている。今後、耐震改修や大規模改修の工事を予定している為、それまで引き続き綿密な管理をお願いしたい。 消防訓練も利用者も交えた形でマンネリ化しないような形で実施されており、継続した取組を期待したい。
-------------------	---

※「1. 維持管理業務」の各項目の「現状分析・課題」等を踏まえて、現年度(令和6年度)の主な取組み改善案を記載すること。

## 2 運営業務

## (1) 利用実績

## 1) 利用者数等

	令和4年度 実績	事業計画 (目標値)	令和5年度 実績	整合性の検証		現状分析 ・課題
				前年比	計画比	
利用者延べ数	<u>17,051人</u>	<u>28,427人</u>	<u>22,854人</u>	134%	80%	利用者数は、事業計画目標値に到達しなかったが、新型コロナウイルス感染症の影響が落ち着きを見せ、施設利用者が復調傾向にある。 今後は、広報等に力を入れ利用者増に向けて取り組んでいただきたい。
(利用者内訳)						
学校教育	1,936人	-	4,464人	231%	-	
社会教育	3,309人	-	4,761人	144%	-	
その他	11,806人	-	13,629人	115%	-	
(参考1)施設ごとの内訳	17,051人	-	22,854人	134%	-	
宿泊室	643人	-	1,187人	185%	-	
研修室	2,800人	-	1,518人	54%	-	
体育館 (プレイホール)	1,075人	-	1,785人	166%	-	
キャンプ場	37人	-	109人	295%	-	
その他	12,496人	-	18,255人	146%	-	
(参考2)利用者実数	12,496人	-	20,056人	160%	-	
(参考3)利用団体数	724団体	-	801団体	111%	-	

【評価基準 (①利用状況)】  
目標値に対する達成率  
S : 110%以上  
A : 100%以上、110%未満  
B : 80%以上、100%未満  
C : 80%未満

評価(①利用状況)

B

## 2) 施設稼働率

	令和4年度 実績	事業計画 (目標値)	令和5年度 実績	整合性の検証		現状分析 ・課題
				前年比	計画比	
開所日数	308日	308日	307日	100%	100%	台風による臨時休所が3日(下記参照)ほどあったが、ほぼ計画通り開所することができた。 ・台風2号 (6/1) ・台風6号 (8/2・8/3)
利用日数	308日	308日	307日	100%	100%	
利用率	100%	100%	100%	100%	100%	

## (2) 受付・接客

事業計画	実施主体 (該当者に○)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
全職員が対応可能な体制の構築	○	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>・職務会及び安全委員会を開き情報共有。</li> <li>・事業実施毎に安全委員会を開、利用者の安全を最優先に事業を展開。</li> </ul>	・聞き取り	適正	毎週水曜日に職員会議を行う等して、情報共有している。

## (3) 広報

事業計画	実施主体 (該当者に○)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
HP、新聞、館内掲示や配布物による事業等のアピールを実施	○	○	<ul style="list-style-type: none"> <li>・委託業者/HP更新</li> <li>・職員/地元マスコミへ広報依頼、SNSの活用</li> </ul>	・地元ケーブルテレビ局ニュースの内容を確認	適正	事業実施の際、地元ケーブルテレビ局に取材依頼をする等して、地域の住民に対するアピールができています。その他、SNSも活用して周知に努めています。

## (4) 情報管理

事業計画	実施主体 (該当者に○)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
個人情報等の適切な管理を実施する	○		<ul style="list-style-type: none"> <li>・個人情報書類や肖像など適切な管理を職員間で共有し周知徹底。</li> <li>・個人情報書類等の廃棄(シュレッターにて処分)</li> </ul>	・聞き取り	適正	・法令に遵守し適切に管理している。

## (5) 職員研修の実施

事業計画	実施主体 (該当者に○)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
業務仕様書に基づく職員研修の実施	○		<ul style="list-style-type: none"> <li>・施設研修(うるま市)</li> <li>・地域ぐるみで体験の風をおこそう/遊びリンピック(那覇市)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・業務日誌</li> <li>・聞き取り</li> </ul>	適正	コロナの影響が落ち着いた5月以降、職員のスキルアップに向けた所内研修(海浜活動に係る研修、自然活動)も実施しているとのことである。

## 3 主催事業

事業計画	実施主体 (該当者に○)		実施期日	対象	事業計画 (定員)	実績 (参加人数)	整合性の検証 (計画達成率)	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者						
春のファミリーキャンプ	○	-	4/29~4/30 (1泊2日)	家族	40人	38人	95%	テント泊以外にも体験活動(海浜活動等)を取り入れ家族で楽しめる事業となっている。天候に左右されるプログラムがあり、代替できる活動の準備が必要である。
ようこそ、森のきょうしつへ	○	-	5月14日	一般市民	120人	36人	30%	大野山林を通して、動植物の観察ができる事業となっている。梅雨の時期のため、開催決定の基準や安全面の配慮が必要である。
宮古の文化体験Ⅰ (食文化)	○	-	6月4日	親子	40人	43人	108%	麺作りから宮古そばを調理することで、食育に繋がる事業となっている。調理実習は、事前に段取りを確認し安全面の配慮が必要である。
第43回 大野山林にきたえる少年の集い	○	-	8/8~11 (3泊4日)	小学校 4~6年生	10人	10人	100%	海浜活動や無人島での体験活動を通して、子どもに達成感を持たせる事業となっている。3泊4日の日程のため、事業のタイムスケジュールの作成、役割分担の明確化等が必要である。
夏の空をながめよう	○	-	8月13日	親子	30人	62人	207%	計画を上回る参加実績である。島から見る星座観察は人気の事業となっている。募集定員を大いに上回る実績のため、募集方法や事業を分ける等の検討も必要である。
ジュニアサイクリングキャンプ	○	-	8/19~20 (1泊2日)	小学校4・5・ 6年生の児童	12人	11人	92%	宮古島警察署の協力を得て、自転車の安全な乗り方が学べる事業となっている。サイクリング中の安全を確保するため、事前の研修会等も必要である。
冬の空をながめよう	○	-	11月3日	親子	30人	32人	107%	島から見る星座観察は人気の事業となっている。天候に左右される事業であるため、開催日、持ち方等は検討が必要である。
宮古の文化体験Ⅱ (遊具)	○	-	12月17日	親子	20人	40人	200%	計画を上回る参加実績である。親子で風作りに取り組む事業となっている。計画を上回る実績であり、事前の職員研修や中学生のボランティアにより、スムーズな運営に努めている。
大野山林 通学合宿	○	-	1/31~2/3 (3泊4日)	小学4~6年	16人	7人	44%	児童の自立をサポートする事業となっている。参加者が増えるよう近隣の小学校への協力が必要である。
第41回 宮古青少年の家 まつり	○	-	3/2 3/3	一般	-	347人	-	遊び体験や活動プログラム等を取り入れ、地域に根ざした事業となっている。また、高校生ボランティアは好評で、生徒にとっては地域貢献に繋がる機会となっている。
計					318人	626人	197%	実施 10事業、中止 0事業



## 4 自主事業

事業計画	実施主体 (該当者に○)		実施期日	対象	事業計画 (定員)	実績 (参加人数)	整合性の検証 (計画達成率)	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者						
DAYキャンプ I	○	-	5/3(日帰り)	親子	50人	58人	116%	参加者が自由にプログラムを組み立てることができる日帰りキャンプである。グループ家族での参加を要望する声があり、受入体制の検討が必要である。
大野山林 うぶにやま展 (愛鳥週間)	○	-	5/9~14 (5/31日まで延長)	一般	-	279人	-	生きている鳥(サンバ・アオバト・チョウゲンボウ)の展示により、野鳥への興味・関心が持てる事業となっている。オープニングに園児を迎えることで、マスコミを通じた広報活動にも繋がっている。
夏休み宿題 お助けし隊	○	-	7/29.30 (日帰り2日間)	小学1年生 ~ 小学6年生	50人	40人	80%	高校生のボランティアが中心となり、交流も兼ねた事業となっている。高等学校と連携し、ボランティア高校生の確保が必要である。
「貧困対策支援事業」大野山林にきたえる少年の集い参加支援	○	-	8/8~11 (3泊4日)	小学4年生 ~ 小学6年生	5人	3人	60%	無料塾に通う児童が参加し、自然体験活動を中心としたプログラムで、貧困対策支援の一助となっている。3泊4日の日程のため、事業のタイムスケジュールの作成、役割分担の明確化等が必要である。
課題を克服しよう!! ~生きる力のワンステップ~	○	-	8月22日	中学生	5人	4人	80%	小学生時の野外体験を、中学生で再体験することで、自己の成長に気づかせる事業となっている。
異文化交流 体験活動	○	-	9月16日	一般	30人	17人	57%	遊びを通して異文化交流を図る事業となっている。9月は学校行事が多く、開催時期を検討することで、参加者増が期待できる。
畑で匂を体感しよう	○	-	5/19~9/22	保育園児	15人	18人	120%	植え付けの前の石拾い・草むしり等の畑作業から始まり、野菜の世話や収穫体験ができる食育に繋がる事業となっている。梅雨や台風、熱中症対策等が必要である。
宮古青少年の家 出前講座	○	-	10月18日	いけむらこども園	50人	75人	150%	ペットボトルの砂時計を使用したゲームを通して時間の感覚を体感させる事業となっている。発達段階によるプログラムの準備と分かりやすい施設の紹介資料が必要である。
パリンカイザー 植え付け	○	-	10月24日	保育園児	30人	28人	93%	保護者と共に、種まきから作物栽培や収穫体験ができる食育に繋がる事業となっている。害虫対策が必要である。
子ども体験遊 びリンピック (連携/体験 の風をおこ そう)	○	-	10月28日	一般県民	1500人	1223人	82%	本事業は「体験の風をおこそう運動推進事業」として、各青少年の家や関連団体がプログラムを提供している。多数の参加者に提供できるプログラムの開発が必要である。

防災サバイバルキャンプ	○	-	11月25日	家族	30人	27人	90%	親子での体験活動を通して、防災について学ぶことができる事業となっている。
DAYキャンプⅡ	○	-	12月23日	親子	50人	36人	72%	参加者が自由にプログラムを組み立てることができる日帰りキャンプである。グループ家族での参加を要望する声があり、受入体制の検討が必要である。
すななぎくがに教室 (貧困対策支援)	○	-	12月27日	宮古島在中生活 困窮にある児童 生徒	50人	60人	120%	無料塾に通う児童を対象に、交流会や食事の提供等、貧困対策支援の一助となっている。 事業の趣旨を理解してもらい、食材業者の協力が必要である。
キッズサッカー大会	○	-	1月28日	幼児、児童 (小学1~2年生以下)	160人	191人	119%	サッカー協会と連携し、未就学児、低学年生を対象としたサッカーを楽しむ事業となっている。親子での参加が多く、継続事業の要望もあり、受入体制の検討が必要である。
宮古青少年の家 ボランティア活動	○	-	2月10日	一般	30人	46人	153%	デイサービスへ訪問し、バンド演奏やレク等を通して交流を図る事業となっている。 利用者が様々なボランティア活動に参加できる仕組み作りについて検討する必要がある。
パリンカイズー 収穫	○	-	2月16日	保育園児	30人	28人	93%	保護者と共に、種まきから作物栽培や収穫体験ができる食育に繋がる事業となっている。害虫対策が必要である。
計					2,085人	2,133人	102%	実施 16事業、中止 0事業

## 5 共催事業等

事業計画	実施主体 (該当者に○)		実施期日	対象	事業計画 (定員)	実績 (参加人数)	整合性の検証 (計画達成率)	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者						
宮古地区老人クラブ/クラブ大会	○	○	12月9日	一般	1100	1161	106%	青少年の家の広報活動を兼ねての参加。(事業のPRや施設利用の促進)
宮古ライオンズクラブ/たこあげ大会	○	○	1月14日	親子	100	120	120%	12月17日主催事業「文化体験Ⅱ」で、参加家族で制作した「宮古風」を、「新春風あげ大会」に協賛して参加する事業になっている。
計					1,200人	1,281人	107%	実施 2事業、中止 0事業

2 運営業務 3 主催事業 4 自主事業 5 共催事業等 取組改善案	<p>星座観察や無人島体験等、地域の環境を活かした事業の実施に努めている。また、事業が豊富に開催され、参加者も多い。実施した事業は、テレビや新聞報道で取り上げられ、島民への事業内容の周知や宣伝効果に繋がっている。</p> <p>今後は、天候に左右されることがある自然活動の代替対応・事業等の検討も進めていただきたい。</p> <p>また、市民への広報について、保育園・幼稚園へのチラシ・ポスター掲示の他、SNSの活用等により、利用者増に努めていただきたい。</p>
--	--

## II サービスの質の評価

アンケート実施方法	書面にて、各利用団体(個人)へ記入依頼	アンケート内容	評価項目のとおり
-----------	---------------------	---------	----------

## 1 受入事業

評価項目	第三者(利用者等)評価			指定管理者 自己評価	現状分析・課題	
	令和4年度評価	R5年度 目標	令和5年度評価			
維持管理業務 研修で利用する施設・設備・用具について	〈満足度〉 98% ・とても良い 55% (27票) ・良い 43% (21票) ・悪い 2% (1票) ・とても悪い 0% (0票)	〈満足度〉 90%	〈満足度〉 100% ・とても良い 77% (24票) ・良い 23% (7票) ・悪い 0% (0票) ・とても悪い 0% (0票)	S	・利用者の満足度の評価は、高いと考える。 ただ、施設老朽化のため、安全点検をこれまで通り実施が必要である。	老朽化した施設設備であるにも関わらず、日頃の整備が行き届いた結果、高い満足度を得ている。今後も、利用者の「安全・安心」のため、職員全員で、日頃から安全点検や環境美化等に努めていただきたい。
維持管理業務 宿泊で利用する施設・設備・用具について	〈満足度〉 88% ・とても良い 54% (14票) ・良い 35% (9票) ・悪い 12% (3票) ・とても悪い 0% (0票)	〈満足度〉 90%	〈満足度〉 97% ・とても良い 64% (25票) ・良い 33% (13票) ・悪い 3% (1票) ・とても悪い 0% (0票)	S	・アンケート結果改善として、 ①5.2.28に、敷きマットを新しくしております。 ②携帯電話の電波も本年10月頃にWi-fi設置を予定しております。 ③その他、利用時の点検を再度見直しを行い、しっかりと利用していただける体制を構築をする。	老朽化した施設・設備にも関わらず、概ね高評価を得ている。一部、衛生面を気にする意見等が見られる為、参考にし、改善に取り組んでいただきたい。

評価項目	第三者(利用者等)評価				指定管理者 自己評価	現状分析・課題	
	令和4年度評価	R5年度 目標	令和5年度評価				
維持管理業務	浴室・トイレの施設・設備について	〈満足度〉 94% ・とても良い 54% (26票) ・良い 40% (19票) ・悪い 6% (3票) ・とても悪い 0% (0票)	〈満足度〉 90%	〈満足度〉 100% ・とても良い 54% (22票) ・良い 46% (19票) ・悪い 0% (0票) ・とても悪い 0% (0票)	S	・手洗いのタイルの危険箇所(タイル剥がれ)など、職員で可能な範囲は修繕し対応しています。	老朽化した施設・設備にも関わらず、悪い評価がなく、メンテナンスが行き届いている様子が窺える。一部、環境に関する改善意見等も見られる為、参考にし、改善に取り組んでいただきたい。
		(良い意見) ・掃除手順が丁寧にポスター記載されていて、分かりやすかった  (悪い意見) ・トイレに虫が多かったので、虫よけがあるとよいと思います。 ・くもがいたので驚きました。 ・鍵開け開けにくい所があった。 ・男子トイレ小便器が水が流れない ・イスが欲しい。床にそのまま座ってシャワーする子どもがいた。		(良い意見) ・トイレ用具など整理整頓されて良かったです。  (悪い意見) ・脱衣所の換気が悪い ・男性用浴室のシャワーの温度がぬるかった。			
維持管理業務	食堂の施設・設備について	〈満足度〉 98% ・とても良い 69% (33票) ・良い 29% (14票) ・悪い 2% (1票) ・とても悪い 0% (0票)	〈満足度〉 90%	〈満足度〉 100% ・とても良い 65% (24票) ・良い 35% (13票) ・悪い 0% (0票) ・とても悪い 0% (0票)	S	・新型コロナウイルス感染症対策を緩和し、利用者への負担が軽減された。 ・施設の老朽化があるが、利用前には職員も含め、万全な受入れ体制である。	食堂の施設・設備についても、老朽化にも関わらず良い評価となっている。修繕など問題発生時は、所管課と連携し、対応いただきたい。
		(良い意見) ・感染症対策がしっかりなされていた ・テーブルの間隔が広くて、感染症対策がとられて良かった  (悪い意見) ・食器を片づける時、児童にも使えるテーブルがあると良かったです		(良い意見)  (悪い意見)			
運営業務	食堂の提供するメニューについて	〈満足度〉 96% ・とても良い 69% (33票) ・良い 27% (13票) ・悪い 0% (0票) ・とても悪い 4% (2票)	〈満足度〉 90%	〈満足度〉 97% ・とても良い 72% (28票) ・良い 26% (10票) ・悪い 3% (1票) ・とても悪い 0% (0票)	S	・食物のアレルギー有無について、打合せ段階で確認し、柔軟な対応を行っている。	食堂のメニューについても概ね高評価となっている。利用者意見も参考にしながら、品質の維持向上に取り組んでいただきたい。
		(良い意見)  (悪い意見)		(良い意見) ・とてもおいしかった。  (悪い意見) ・ご飯が硬い ・夕食が少ない			

評価項目	第三者(利用者等)評価			指定管理者 自己評価	現状分析・課題
	令和4年度評価	R5年度 目標	令和5年度評価		
運営業務	施設が提供する活動プログラムについて 〈満足度〉 100% ・とても良い 82% (40票) ・良い 18% (9票) ・悪い 0% (0票) ・とても悪い 0% (0票) (良い意見) ・変更など対応ありがとうございます ・天気の状況に応じて対応感謝です ・児童につきっきりで指導で安全が保たれて良かったです。 ・散策は少人数での移動で良かった ・児童の楽しいんでいる姿が良かった ・星座観察はとても良かったです。 (悪い意見) ・雨天時に、自転車利用ができなかった。→屋根付きのピロティで自転車利用は許可しているが、他の団体がピロティ活動しており安全管理上で自転車利用を禁止した。	〈満足度〉 90%	〈満足度〉 100% ・とても良い 97% (33票) ・良い 3% (1票) ・悪い 0% (0票) ・とても悪い 0% (0票) (良い意見) ・ロッククライミングを応援し児童同士の友情が深まりました。 ・グラウンドゴルフ、サイクリングなど無料使用がうれしい ・細かな部分対応して頂き助かりました。 (悪い意見)	S	・利用団体別に、担当職員が事前打ち合わせを実施し、利用者の満足できるように対応している。 活動プログラムについての利用者の満足度は非常に高い。今後も、利用者意見も参考にしながら新規プログラムの開発や既存プログラムの質向上に努めていきたい。
運営業務	電話や窓口での対応、プログラムの指導について 〈満足度〉 100% ・とても良い 81% (35票) ・良い 19% (8票) ・悪い 0% (0票) ・とても悪い 0% (0票) (良い意見) ・何度も相談対応心強かったです。 ・丁寧な対応して頂きました ・貝がらモバイルづくりの説明がわかりやすく良かったです ・親切な対応で安心して何度も質問してしまいました。 (悪い意見) ・地元新聞を見ているが、事業の告知が少ない	〈満足度〉 90%	〈満足度〉 100% ・とても良い 95% (40票) ・良い 5% (2票) ・悪い 0% (0票) ・とても悪い 0% (0票) (良い意見) ・突然の利用も快く対応して頂き感謝です。 (悪い意見)	S	・利用団体別に、内容を書面にて記録し職員間での情報の共有を徹底している 電話対応やプログラム指導についても、利用者から高い評価を得ている。 引き続き、親切・丁寧な対応を続けていきたい。

評価項目		第三者(利用者等)評価				指定管理者 自己評価	現状分析・課題
		令和4年度評価		R5年度 目標	令和5年度評価		
運 営 業 務	施設の 利用 料金 に つ い て	〈満足度〉 93%	〈満足度〉 90%	〈満足度〉 100%	S	・料金は、「設置及 び管理に関する条 例」に基づき、適正 に処理を行っており ます。	施設の利用料金に ついての評価は「と ても良い」がほとん どの状態であるが、 昨今の物価高騰等を 考慮すると、料金改 定も視野に入れた、 運営が必要と思われ る。
		・とても良い 64% (29票)		・とても良い 91% (40票)			
		・良い 29% (13票)		・良い 9% (4票)			
		・悪い 7% (3票)		・悪い 0% (0票)			
		・とても悪い 0% (0票)		・とても悪い 0% (0票)			
		(良い意見)		(良い意見)			
		・いいと思います。					
		(悪い意見)		(悪い意見)			
運 営 業 務	食事 料金 に つ い て	〈満足度〉 88%	〈満足度〉 90%	〈満足度〉 95%	S	新型コロナウイルス 感染症対策の緩和 を受け、食堂利用 者数は増えており、 おおむね良い評価 を受けております。	食事料金について の満足度も高いが、 割安感が出ている と思われる。昨今 の物価高の影響も 見ながら、食事料 金等の見直しを 検討する必要がある。
		・とても良い 54% (26票)		・とても良い 31% (12票)			
		・良い 33% (16票)		・良い 64% (25票)			
		・悪い 4% (2票)		・悪い 3% (1票)			
		・とても悪い 8% (4票)		・とても悪い 3% (1票)			
		(良い意見)		(良い意見)			
		(悪い意見)		(悪い意見)			
		・児童に対しては、 値段が高い		・夕食が高い			

※ 満足度とは、回答選択肢のうち中位を超える割合(4段階評価の場合上位2段の割合)により算定するものとする。

※ 「現状分析・課題」欄は具体的に記載すること。

【評価基準 (②満足度)】

総合評価においては各評価項目の満足度の平均

各評価項目においてはそれぞれの満足度

S : 90%以上

A : 80%以上、90%未満

B : 70%以上、80%未満

C : 70%未満

## II サービスの質の評価

## 2 主催・自主事業

評価項目	第三者(利用者等)評価			指定管理者 自己評価	現状分析・課題	
	令和4年度評価	R5年度 目標	令和5年度評価			
運営業務 (主催・自主事業)	<p>事前の広報について</p> <p>〈満足度〉 91%</p> <p>・とても良い 48% (94票)</p> <p>・良い 43% (84票)</p> <p>・悪い 7% (14票)</p> <p>・とても悪い 2% (4票)</p> <p>(良い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・新聞で知りました。LINEも楽しみです。</li> <li>・新聞のほうを毎日見るため</li> <li>・スタッフの対応が良かった。</li> </ul> <p>(悪い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・妻に聞いて知った</li> </ul>	<p>〈満足度〉 90%</p>	<p>〈満足度〉 99%</p> <p>・とても良い 80% (148票)</p> <p>・良い 19% (36票)</p> <p>・悪い 1% (2票)</p> <p>・とても悪い 0% (0票)</p> <p>(良い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・新聞お知らせでみました。</li> <li>・LINEなどが便利です。</li> </ul> <p>(悪い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・抽選をもう少し早くしてほしい</li> <li>・新聞をとっていないのでSNSで、発信してほしいです。</li> <li>・参加可否の抽選の連絡がもう少し早いと有り難いです</li> <li>・市にも広報依頼してほしい。</li> <li>・子供の学童に貼ってあるチラシで知った。保育園にも張ってほしい。</li> <li>・駐車場が分かりにくいので、地図が欲しかったです。</li> <li>・イベントを知らなかった。</li> </ul>	S	<ul style="list-style-type: none"> <li>・高齢者の方と若年層では、情報を得る手段が異なるので、使えるツールは、可能な限り使用する。</li> <li>・ロコミでの利用数も大きいので、利用満足度を上げる必要性を感じる。</li> </ul>	<p>利用者の満足度は高い。広報の仕方については、より多くの方へ周知ができるように、様々なツールの活用、公共施設への配布等、検討する必要がある。</p>
運営業務 (主催・自主事業)	<p>電話や窓口の対応について</p> <p>〈満足度〉 85%</p> <p>・とても良い 58% (108票)</p> <p>・良い 27% (50票)</p> <p>・悪い 15% (27票)</p> <p>・とても悪い 1% (1票)</p> <p>(良い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・丁寧に説明していただき、よい対応していただきました。</li> </ul> <p>(悪い意見)</p>	<p>〈満足度〉 90%</p>	<p>〈満足度〉 99%</p> <p>・とても良い 92% (157票)</p> <p>・良い 8% (13票)</p> <p>・悪い 1% (1票)</p> <p>・とても悪い 0% (0票)</p> <p>(良い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・毎回良いと思う</li> <li>・丁寧に対応してもらった。</li> </ul> <p>(悪い意見)</p>	S	<ul style="list-style-type: none"> <li>・利用者の満足度の評価は、高いと考える。</li> </ul>	<p>利用者の満足度は高い。利用者の声に真摯に耳を傾け、これからも、丁寧な対応を心がける必要がある。</p>

評価項目		第三者(利用者等)評価			指定管理者自己評価	現状分析・課題	
		令和4年度評価	R5年度目標	令和5年度評価			
運営業務 (主催・自主事業)	事業の内容について	〈満足度〉 99% ・とても良い 65% (135票) ・良い 33% (69票) ・悪い 1% (2票) ・とても悪い 0% (1票)	〈満足度〉 90%	〈満足度〉 100% ・とても良い 89% (186票) ・良い 11% (22票) ・悪い 0% (1票) ・とても悪い 0% (0票)	S	・利用者の満足度の評価は、高いと考える。 ・社会教育に貢献できる持続可能なプログラム開発が今後必要不可欠と考える。	利用者の満足度は高い。地域の環境を活かしたプログラムを積極的に取り入れている。 併せて、持続可能なプログラム開発を進める必要がある。
		(良い意見) ・日常では味わえない貴重な内容でした。 ・とても良い ・月がみれなかった時のことも考えて工作もあり良かったです。 (悪い意見) ・散策コースが長い	(良い意見) ・魚つりは大人気でした。 ・飽きることなく楽しい話でした。 ・天候など状況にあわせてくれた。 ・家庭で作る機会がないので、手軽にできてよかったです。 (悪い意見) ・前日までに、ホームページや個人に日時、注意事項等知らせが欲しい。 ・神話のお話とかもっとしてくれるとよかったです ・フリータイムが長かった。 ・朝食が足りない。				
運営業務 (主催・自主事業)	講師の進め方について	〈満足度〉 97% ・とても良い 66% (128票) ・良い 32% (62票) ・悪い 2% (3票) ・とても悪い 1% (2票)	〈満足度〉 90%	〈満足度〉 100% ・とても良い 87% (183票) ・良い 12% (26票) ・悪い 0% (1票) ・とても悪い 0% (0票)	S	・アンケート結果を踏まえ、改善を行う 職員間での情報共有及び事前研修の実施(強化)する。 事業参加者の年齢層などを鑑み、プログラム作成(見直)	利用者の満足度は高い。 事業の趣旨の下、事業計画作成や前回の反省点を見直し、利用者の満足度に繋がるよう努めている。
		(良い意見) ・細部に渡って説明して下さりわかりやすかったです。 ・コロナでプログラム変更大変お疲れ様でした。 ・初めての参加でしたが説明もわかりやすく子供達にも親切にして頂き、とても良かったです。 ・2回目以降はテント設営は希望制にしてもよいかなと思いました。 ・わかりやすくてよかったです。 ・動画を流しながらの説明があつて良かったです。 (悪い意見) ・声がかきこえづらいところがあった ・説明に少し統一があるといいと思います。	(良い意見) ・事前内容説明が分かりやすい ・計画の進め方が良い。 ・事前内容が分かりやすい ・やさしい教え方で楽しかったです。もう一人いたらいい。 (悪い意見) ・未就学児に対する講義としては長く感じた。				



評価項目		第三者(利用者等)評価				指定管理者自己評価	現状分析・課題
		令和4年度評価		R5年度目標	令和5年度評価		
運営業務 (主催・自主事業)	参加費について	〈満足度〉 95%	〈満足度〉 90%	〈満足度〉 99%	S	・参加費の算出は過去の実績を参考にし、事業開催に必要な金額でおこなっています。	利用者の満足度は高い。参加費設定は、活動プログラムの内容がベースになっており、今後も「魅力ある事業、良心的な参加費設定」に努める必要がある。
		・とても良い 71% (136票)		・とても良い 92% (176票)			
		・良い 24% (46票)		・良い 7% (14票)			
		・悪い 5% (9票)		・悪い 1% (1票)			
		・とても悪い 1% (1票)		・とても悪い 0% (0票)			
		(良い意見)		(良い意見)			
		(悪い意見)		(悪い意見) ・食券がやや高い。			
1 受入事業 2 主催・自主事業	1. 受入事業 満足度 95%	(満足度) 90%	1. 受入事業 満足度 99%	評価 (②満足度)  S	各事業開催時、安全面を最優先に、考え実施しています。特に海浜活動時は、看護師を配置し、参加者の安心感を高めての事業活動の実施に努める。	全体的に利用者満足度の評価は高い。	
総合評価(各評価項目の平均)	2. 主催・自主事業 満足度 93%		2. 主催・自主事業 満足度 99%				
	総合評価 満足度 94%		総合評価 満足度 99%				

※ 満足度とは、回答選択肢のうち中位を超える割合(4段階評価の場合上位2段の割合)により算定するものとする。

※ 「現状分析・課題」欄は具体的に記載すること。

【評価基準 (②満足度)】

総合評価においては各評価項目の満足度の平均

各評価項目においてはそれぞれの満足度

S : 90%以上

A : 80%以上、90%未満

II. サービスの質の確認・評価 取組改善案	<p>全体的に利用者の満足度は高い。継続して事業内容の見直しや丁寧な電話・窓口対応に努めていただきたい。</p> <p>特に、事前の広報については、魅力ある事業をより広く周知を図るために、様々なツールの利用、公共施設や関係団体への配布等、常に見直しを検討し、改善に努めていただきたい。</p>
---------------------------	--

※各項目の「現状分析・課題」等を踏まえて、現年度(令和6年度)の主な取り組み改善案を記載すること。

## III サービスの安定性評価(財務状況)

## 1 収支

## (1) 収入

単位:千円

収入項目	令和4年度 実績	事業計画 (当初)	事業計画 (変更後)	令和5年度 実績	前年比 (%)	計画比 (%)	特記事項 (変更理由等)
計	119	100	100	1,460	1227%	1460%	大口団体利用による増
利用料金 収入							
宿泊室	91	90	90	1,363	1498%	1514%	
キャンプ場	0			0	-	-	
研修室及び訓練室	14	5	5	23	164%	460%	
プレイホール(体育館)	14	5	5	74	529%	1480%	
指定管理料	39,064	39,064	39,064	39,064	100%	100%	
計	495	883	883	946	191%	107%	
事業収入							
主催事業収入	243	450	450	291	120%	65%	
自主事業収入	63	100	100	145	230%	145%	
その他(薪代・シーツ代等)	189	333	333	510	270%	153%	
その他収入(自販機電気料等)	181			342	189%	#DIV/0!	
合計(A)	39,859	40,047	40,047	41,812	105%	104%	

## 〈現状分析・課題〉

大口の団体利用により、宿泊室の利用料金が上がった結果、事業計画を上回る収入となった。ただし、一時的な今回限りの利用実績である。新型コロナウイルス感染症の影響が少なくなっており、今後は、宿泊団体及び利用者数が増加する見込みであることから、効果的な広報等により、利用者増に向けて取り組みいただきたい。

## (2) 支出

単位:千円

支出項目	令和4年度 実績	事業計画 (当初)	事業計画 (変更後)	令和5年度 実績	前年比 (%)	計画比 (%)	特記事項 (変更理由等)
人件費	25,814	26,454	26,454	26,842	104%	101%	
賃金	0	222	222	144	-	65%	
報償費	24	137	137	16	67%	12%	
旅費	359	500	500	398	111%	80%	
計	4,807	5,952	5,952	4,695	98%	79%	
需用費							
消耗品費	883	784	784	1,079	122%	138%	
燃料費	242	516	516	162	67%	31%	
印刷製本費	26	69	69	0	0%	0%	
光熱水費	1,861	3,000	3,000	1,987	107%	66%	
修繕料	1,551	1,361	1,361	1,467	95%	108%	
その他(食糧費等)	244	222	222	0	0%	0%	
計	920	1,192	1,192	784	85%	66%	
役務費							
通信運搬費	180	300	300	173	96%	58%	
手数料	234	300	300	295	126%	98%	
広告料	66	80	80	66	100%	83%	
損害賠償保険料	129	180	180	107	83%	59%	
火災保険料	41	50	50	41	100%	82%	
自動車保険料	270	282	282	102	38%	36%	
委託料	2,663	2,900	2,900	4,339	163%	150%	R5樹木伐採等(678)
使用料及び賃借料	356	450	450	354	99%	79%	
備品購入費	334	210	210	191	57%	91%	
負担金	18	20	20	18	100%	90%	
間接経費	0	0	0	0	-	-	
公課費	1,792	2,010	2,010	1,820	102%	91%	
合計(B)	37,087	40,047	40,047	39,601	107%	99%	

## 〈現状分析・課題〉

令和5年度は、樹木伐採を行う等、施設整備に充当してもらい、支出額についても、ほぼ計画通りとなっているが、NP O本部運営に係る経費(のうち青少年の家事業を按分等により算定した額)については、間接経費として認められる為、次年度以降は、間接経費も考慮した事業計画を立案いただきたい。

2 経営分析指標

評価指標	令和4年度実績	事業計画(当初)	事業計画(変更後)	令和5年度実績	前年比(%)	計画比(%)	特記事項(変更理由等)
事業収支(C) (収入(A)－支出(B))	2,772千円	40,047千円	千円	2,211千円	80%	6%	
収益率 (事業収支(C)／収入合計(A))	7.0%	100.0%	0.0%	5.3%	76%	5%	
利用料金比率 (利用料金収入／収入(A))	0.3%	0.2%	0.2%	3.5%	1170%	1398%	
人件費比率 (人件費／支出(B))	69.6%	66.1%	66.1%	67.8%	97%	103%	
外部委託費比率 (外部委託費合計／支出(B))	7.2%	7.2%	7.2%	11.0%	153%	151%	
利用者あたり管理コスト (支出(B)／利用者数)	2,175円	1,409円	1,409円	1,733円	80%	123%	
利用者あたり自治体負担コスト (指定管理料／利用者数)	2,291円	1,374円	1,374円	1,709円	75%	124%	
〈現状分析・課題〉  支出が、ほぼ事業計画通りにできた一方、収入には、一時的な大口利用による利用料金収入があった等の為、収支はプラス200万円程度となっている。 しかし、これまで間接経費(NPO本部の運営経費)が支出項目に計上されていなかった為、今後は、法人自体の事業継続性を確認する観点から、間接経費も考慮に入れた事業計画を立案いただきたい。							

※「現状分析・課題」欄は具体的に記入すること。

評価(③財務状況)	A (5.3%)
-----------	-------------

【評価基準(③財務状況)】 収益率(事業収支／収入合計)
A: 0%以上
B: -5%以上、0%未満
C: -5%未満

Ⅲ サービスの安定性評価 (財務状況) 取組改善案	令和5年度は、一時的な大口利用があったこと等により、収支がプラスになったものと考えられるが、間接経費が計上されていないことから、法人全体のサービスの安定性が評価しづらい状態となっている。今後は、適切な間接経費を事業計画に含めることにより、事業収支や収益率でサービスの安定性が評価できるようにしていただきたい。
---------------------------------	--

※各項目の「現状分析・課題」等を踏まえて、現年度(令和6年度)の主な取り組み改善案を記載すること。

【経営分析指標の評価の考え方】

評価指標	計算方法	評価の考え方
事業収支	収入－支出	事業収支がマイナスの場合、継続性の面で課題となるため、県、指定管理者で協力して黒字化のための方策を協議する必要がある。 ※計画や過年度実績に対し変動がある場合には、その要因を整理すること。
収益率	事業収支／収入	計画、過年度実績、類似施設と比較して、安定したものとなっているか、適切な範囲内となっているか確認する。 ※計画や過年度実績に対し変動がある場合には、その要因を整理すること。 ※計画等に対し上昇している場合、必要な変動費が十分に充てられているか確認すること。また、計画等に対し減少している場合、当初の収支見込が適切であったか精査すること。
利用料金比率	利用料金収入／収入	指定管理者の主な収入源がどこにあり、それが安定したものであるのかを確認する。 ※過年度実績に対し増減がある場合には、利用料金そのものの増減によるものか、自主事業等其他収入の増減によるものかなど、その要因を整理すること。

人件費比率	人件費／支出	<p>過年度実績や類似施設と比較して、適切な範囲内となっているか確認する。</p> <p>※変動がある場合には、人件費そのものの増減によるものか、その他支出項目の増減によるものか、その要因を整理すること。</p> <p>※人件費の減少がある場合には、それにより効率が低下していないかを確認する。また、人件費の増加がある場合には、求められる管理水準に対し必要な措置か確認すること。</p>
外部委託費比率	外部委託費合計／支出	<p>過年度実績や類似施設と比較して、適切な範囲内となっているか確認する。</p> <p>※増減がある場合には、外部委託の範囲が仕様書等に定める適切な範囲内となっているか、外部委託の活用が業務の効率化に繋がっているか確認する。</p>
利用者あたり管理コスト	支出／利用者数	<p>利用者1人に対する管理コストについて、過年度実績や類似施設と比較することにより、当該施設の効率性を確認する。(コストが抑えられていても利用者が減少していないか、あるいは利用者は増加しているがコストがかかり過ぎていないかなど)</p> <p>※変動がある場合には、その要因を整理すること。</p> <p>※過年度に対し上昇している場合、現状の利用者数に対して支出が過大になっていないか確認する。また、過年度に対し減少している場合、現状の利用者数に対し、必要な変動費が十分に充てられているか確認する。</p>
利用者あたり自治体負担コスト	指定管理料／利用者数	<p>利用者1人に対する県の財政負担を確認する。</p> <p>過年度実績や類似施設との比較により、当該施設の効率性を確認する。</p>

## IV 総合評価

## 1 目標

評価項目	評価指標	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	備考	
成果指標	①利用状況	利用者数	29,228人	30,052人	30,653人	31,266人	
	②満足度	満足度	90%	90%	90%	90%	
財務指標	③財務状況	収益率	0%以上	0%以上	0%以上	0%以上	

## 2 評価結果

評価項目	評価指標	令和4年度実績	事業計画(目標値)	令和5年度実績	令和5年度実績		現状分析・課題	評価	取組改善案	令和6年度目標値	
					前年比	計画比					
成果指標	①利用状況	利用者数	17,051	28,427	22,854	134%	80.4%	利用者数は、事業計画目標値に到達しなかったが、新型コロナウイルス感染症の影響が落ち着きを見せ、施設利用者が復調傾向にある。	B (0点)	天候に左右されることがある自然活動の代替対応・事業等の検討も進めながら、市民への広報について、保育園・幼稚園へのチラシ・ポスター掲示の他、SNSの活用等により、利用者増に努めていただきたい。	29,228
	②満足度	満足度	95%	90%	99%	104%	116%	全体的に利用者満足度の評価は高い。	S (20点)	継続して事業内容の見直しや丁寧な電話・窓口対応に努めていただきたい。特に、事前の広報については、魅力ある事業をより広く周知を図るために、様々なツールの利用、公共施設や関係団体への配布等、常に見直しを検討し、改善に努めていただきたい。	90%

財務指標	③財務状況	収益率	7.0%	1	5.3%	76%	76%	支出が、ほぼ事業計画通りにできた一方、収入には、一時的な大口利用による利用料金収入があった等の為、収支はプラス200万円程度となっている。	A (5点)	収支はプラスとなっているものの、間接経費が支出に計上されていないことから、法人全体のサービスの安定性が評価しづらい状態となっている。今後は、適切な間接経費を事業計画に含めることにより、事業収支や収益率でサービスの安定性が評価できるようにしていただきたい。	0%以上
活動指標	④重点取組事項	主催・自主事業の充実	4,452人	2,403人	2,759人	62%	115%	主催・自主事業の参加人数について、昨年度よりは減となっているものの、事業計画値を上回ることができた。	S (10点)	引き続き、地域に密着し、課題解決につながる事業を計画し、効果的な広報を行うことにより、利用人数増に努めていただきたい。	-

総合評価	①利用状況のみ未達成となったが、前年度比では増となっている。他の目標については、最高評価となっている為、魅力的な事業展開と効果的な広報により、利用者増に向けて取り組んでいただきたい。	A (35点)
------	---	------------

## 【評価基準】

## ①利用状況

目標値に対する達成率

S : 110%以上

A : 100%以上、110%未満

B : 80%以上、100%未満

C : 80%未満

## ②満足度

総合評価における満足度

(各評価項目の平均値)

S : 90%以上

A : 80%以上、90%未満

B : 70%以上、80%未満

C : 70%未満

## ③財務状況

収益率 (事業収支/収入合計)

A : 0%以上

B : -5%以上、0%未満

C : -5%未満

## ④重点取組事項

目標に対する評価

S : 目標を大きく上回る

A : 目標を概ね達成

## 【各評価項目点数】

	① 利用状況	② 満足度	③ 財務状況	④ 重点 取組事項
S	20	20	-	10
A	10	10	5	5
B	0	0	0	0
C	-10	-10	-5	-5

## 【総合評価基準】

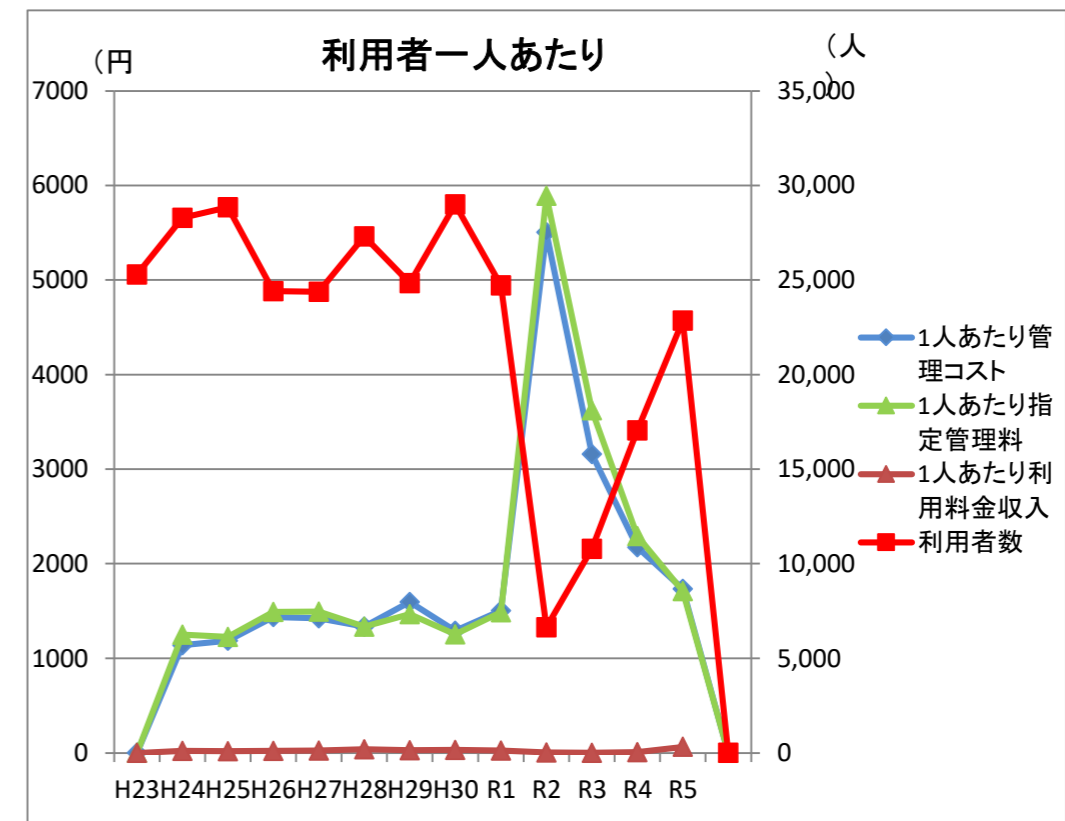
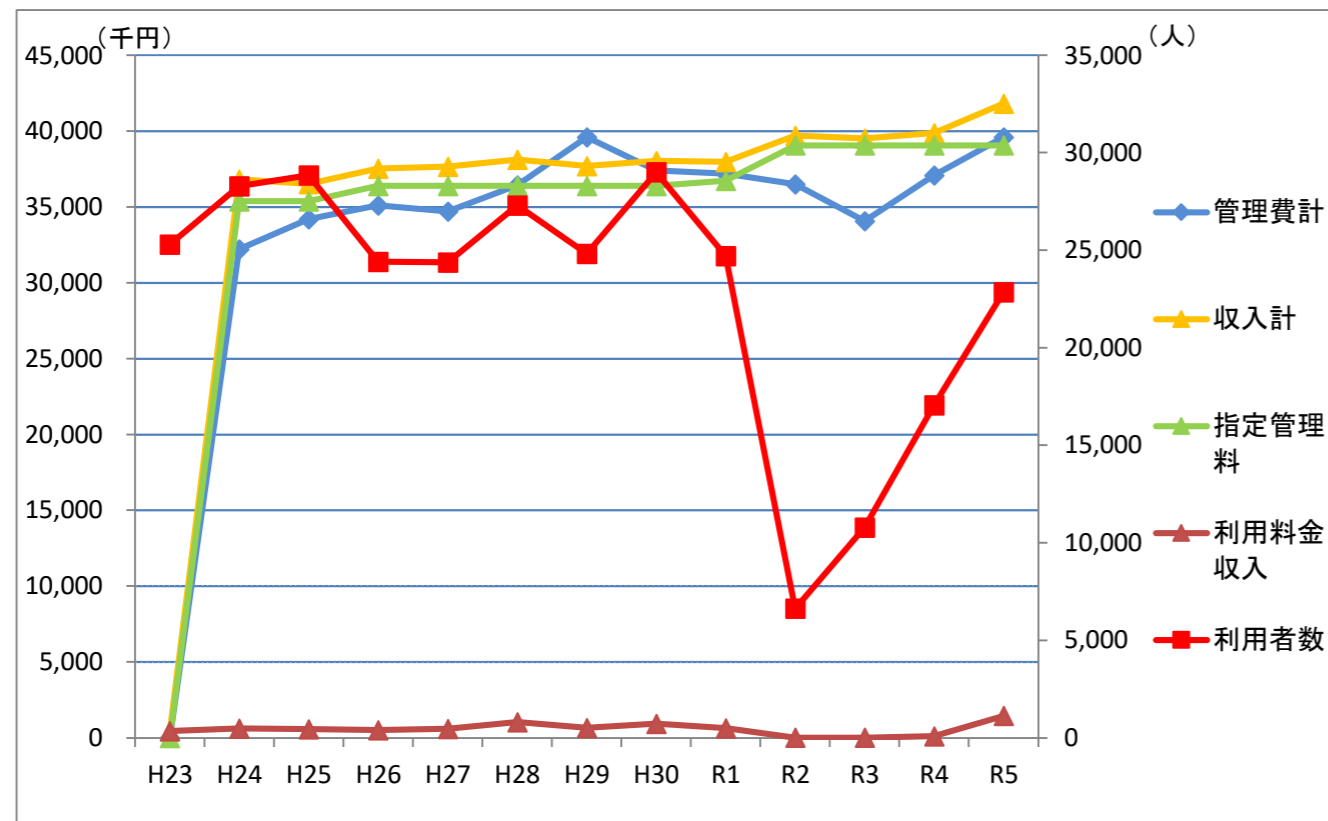
	総合評価基準	
S	40点以上	かつ各評価項目においてC評価がないこと
A	25点以上	
B	10点以上	
C	5点以下	

経営状況分析シート【施設名称:宮古青少年の家】

指標			直営	指定管理①				指定管理②				指定管理③					
			単位	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29	H30	R1	R2	R3	R4	R5	R6
成果指標	利用者数	目標	人	-	-	-	-	-	-	-	25,435	26,152	26,890	27,648	28,427	29,228	30,052
		実績	人	25,297	28,277	28,836	24,409	24,383	27,299	24,826	29,004	24,706	6,632	10,787	17,051	22,854	-
		目標比	%	-	-	-	-	-	-	-	114.0%	94.5%	24.7%	39.0%	60.0%	78.2%	-
		H23比	%	-	112%	114%	96%	96%	108%	98%	115%	98%	26%	43%	67%	90%	-
財務指標	指定管理料	千円	0	35,381	35,381	36,392	36,392	36,392	36,392	36,392	36,728	39,064	39,064	39,064	39,064	39,064	39,064
	県負担割合(指定管理料/管理費計)	%	-	109.8%	103.5%	103.7%	104.8%	99.9%	91.9%	97.3%	98.8%	107.0%	114.7%	105.3%	98.6%	-	
	利用料金収入	千円	452	612	567	507	595	1,040	663	925	638	26	26	119	1,460	-	
	利用料金比率(利用料金収入/収入計)	%	-	1.7%	1.6%	1.4%	1.6%	2.7%	1.8%	2.4%	1.7%	0.1%	0.1%	0.3%	3.5%	-	
	収入計	千円	452	36,812	36,506	37,517	37,651	38,116	37,693	38,034	37,976	39,695	39,513	39,859	41,812	-	
	管理費計	千円	-	32,211	34,199	35,091	34,709	36,430	39,588	37,405	37,192	36,500	34,062	37,087	39,600	-	
	収支	千円	-	4,601	2,307	2,426	2,942	1,686	-1,895	629	784	3,195	5,451	2,772	2,212	-	
/単位	収益率(収支/収入計)	%	-	12.5%	6.3%	6.5%	7.8%	4.4%	-5.0%	1.7%	2.1%	8.0%	13.8%	7.0%	5.3%	-	
	一人あたり管理コスト	円	-	1,139	1,186	1,438	1,423	1,334	1,595	1,290	1,505	5,504	3,158	2,175	1,733	-	
	一人あたり指定管理料	円	-	1,251	1,227	1,491	1,493	1,333	1,466	1,255	1,487	5,890	3,621	2,291	1,709	-	
	一人あたり利用料金収入	円	-	22	20	21	24	38	27	32	26	4	2	7	64	-	

※施設の特性に応じて、経営状況の分析に適した指標の追加・削除や、表示方法の修正を行うこと。

※グラフは直近10年間の実績で作成すること。指定管理者制度導入前に直営の期間がある施設については、指定管理者制度導入直前1年間のデータも含めて作成すること。



実績変動の要因分析

R5年度	
R4年度	
R3年度	新型コロナウイルス感染症の感染拡大のため、利用者数及び利用料金収入の減
R2年度	新型コロナウイルス感染症の感染拡大のため、利用者数及び利用料金収入の減