

指定管理者制度導入施設 モニタリングシート

施設名称	沖縄県立 糸満 青少年の家	対象年度	令和5年度
------	---------------	------	-------

【 目 次 】

I	履行確認		
1	維持管理業務	・・・・・・・・・・・・・・・・	1
	(1) 清掃		
	(2) 保守・点検		
	(3) 保安・警備		
	(4) 小規模修繕		
	(5) 備品購入		
	(6) 防犯・防災対策		
	(7) 料金徴収業務		
2	運營業務	・・・・・・・・・・・・・・・・	3
	(1) 利用実績		
	1) 利用者数等		
	2) 施設稼働率		
	(2) 受付・接客		
	(3) 広報		
	(4) 情報管理		
	(5) 職員研修の実施		
3	主催事業	・・・・・・・・・・・・・・・・	5
4	自主事業	・・・・・・・・・・・・・・・・	5
II	サービスの質の評価	・・・・・・・・・・・・・・・・	6
1	受入事業		
2	主催・自主事業		
III	サービスの安定性評価（財務状況）	・・・・・・・・・・・・・・・・	12
1	事業収支		
	(1) 収入		
	(2) 支出		
2	経営分析指標		
IV	総合評価	・・・・・・・・・・・・・・・・	14
1	目標		
2	評価結果		
附表	経営状況分析シート	・・・・・・・・・・・・・・・・	15

指定管理者制度導入施設 モニタリングシート

施設名称	沖縄県立 糸満青少年の家	対象年度	令和5年度
指定管理者	NIKKEI・DAIKENコンソーシアム 指定期間: 令和5年4月～令和6年3月	所管課	教育庁 生涯学習振興課

I 履行確認

1 維持管理業務

(1) 清掃

事業計画	実施主体 (該当者に○)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
〈日常清掃〉	○		全職員により、館内及び所内全般の清掃活動及び植栽の維持管理を行った。	・現地確認	適正	前期と比較すると、大幅に環境改善が図られている。引き続き環境美化に向けた取組を進めていただきたい。
〈定期清掃〉	○	○	各階所務分掌により担当者を置き、定期的な点検及び清掃を実施。また、業者委託により水質検査(年1回)、貯水槽清掃(年1回)、ゴミ回収(週3回)、グリストラップ清掃(年2回)を実施した。	・現地確認	適正	前期と比較すると、大幅に環境改善が図られている。引き続き環境美化に向けた取組を進めていただきたい。

(2) 保守・点検

事業計画	実施主体 (該当者に○)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
施設職員による点検	○		随時、基本的かつ簡易的な保守・点検を行った。	・現地確認	適正	各職員で巡視を行っているとのことだが、点検箇所や点検結果等を文書等により事後にも確認できるようにすることが望ましい。
電気設備点検		○	隔月1回 5/25.7/20.9/14.11/21.1/23.3/28	・電気設備試験報告書	適正	点検は適切に実施されている。(制御盤等の不具合が複数報告されており、R6大規模修繕工事実施予定)。
消防設備保守点検		○	年2回の点検 5/8.11/21	・点検報告書	適正	適切に点検が実施され不備箇所の修繕対応もなされている。今後とも継続し、指摘事項等があれば、所轄課と調整の上適切に対処願いたい。
簡易水道設備点検		○	7/18・19.1/26	・点検報告書	適正	適切に実施されている。指摘事項等ある場合、適宜、対応すること(必要に応じ所管課と調整すること)。
浄化槽設備点検		○	月2回の定期点検 4/11.4/24.5/8.5/25.6/7.6/21 7/12.7/27.8/9.8/28.9/11.9/25 .10/16.10/24.11/8.11/27.12/1 3.12/27.1/10.1/23.2/13.2/26. 3/14.3/27	・保守点検表	適正	適切に実施されている。指摘事項等ある場合、適宜、対応すること(必要に応じ所管課と調整すること)。
ボイラー設備保守点検		○	年1回(8/29)	・点検表	適正	適切に実施されている。指摘事項等ある場合、適宜、対応すること(必要に応じ所管課と調整すること)。
昇降機設備保守点検		○	2ヶ月に1度の定期点検 4/25.6/20.8/25.10/27 12/26.2/16	・定期点検報告書	適正	適切に実施されている。指摘事項等ある場合、適宜、対応すること(必要に応じ所管課と調整すること)。

(3) 保安・警備

事業計画	実施主体 (該当者に○)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
保安警備		○	毎日(17:30～翌8:30)常駐1名により保安警備実施。 ただし、年末年始(12/29～1/3)は24時間常駐警備実施。	・契約書 ・警備日誌	適正	適切に実施している。

(4) 小規模修繕

事業計画	実施主体 (該当者に○)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
1件50万円未満の修繕を実施。		○	執行金額2,041千円 空調機修繕他 12件	・現地確認	適正	施設設備が老朽化している事もあり、総点検を実施し、修繕に努めたとのこと。令和6年度の大規模改修工事を契機に、計画的な維持・修繕を期待したい。

(5) 備品購入

事業計画	実施主体 (該当者に○)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
当初予算 150千円		○	執行金額381千円 テント用マット他 9件	・現地確認	概ね適正	備品が充実することは望ましいことだが、修繕と同様に事業計画の倍の執行金額となっている為、県とも調整の上、計画的な執行に努めていただきたい。

(6) 防犯・防災対策

事業計画	実施主体 (該当者に○)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
消防訓練		○	年2回実施 (10月27日、3月22日)	・報告書等	適正	適切に実施している。訓練内容がマンネリ化しないように工夫し、緊急事態発生時に迅速な対応が出来るよう努めていただきたい。
避難訓練		○	年2回実施 (消防訓練と同時) (10月27日、3月22日)	・報告書等	適正	同上

(7) 料金徴収業務

事業計画	実施主体 (該当者に○)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
施設利用料徴収		○	R5年度徴収実績 3,426千円	・聞き取り	適正	適切に実施されていると思われる。今後とも所内ルール等に基づいた適切な処理の継続に努めていただきたい。
実費負担等徴収		○	R5年度徴収実績 1,700千円	・聞き取り	適正	同上

1 維持管理業務 取組改善案	前期からの課題となっていた、施設内外の整理整頓、環境美化について、今回も改善が見られた。取組の継続を期待したい。施設・設備面での老朽化が随所に見られるが、令和6年度中に大規模改修工事が予定されている為、工事による改善を契機に計画的な修繕・管理等ができるよう業務サイクルの確立に取り組んでいただきたい。					
-------------------	--	--	--	--	--	--

2 運営業務

(1) 利用実績

1) 利用者数等

	令和4年度 実績	事業計画 (目標値)	令和5年度 実績	整合性の検証		現状分析 ・課題
				前年比	計画比	
利用者延べ数	25,707人	28,566人	27,388人	107%	96%	新型コロナウイルス感染症による影響が薄れ、利用者が増加傾向にある為、目標値達成に向け、環境整備、プログラム・事業やその広報等に取り組んでいただきたい。
(利用者内訳)						
学校教育	11,023人	-	13,502人	122%	-	
社会教育	13,282人	-	13,084人	99%	-	
その他	1,402人	-	802人	57%	-	
(参考1) 施設ごとの内訳	27,264人	-	27,752人	-	-	
宿泊室	5,135人	-	5,212人	101%	-	
研修室	4,046人	-	5,719人	141%	-	
体育館(プレイホール)	15,735人	-	15,254人	97%	-	
キャンプ場	468人	-	765人	163%	-	
その他	1,880人	-	802人	43%	-	
(参考2) 利用者実数	20,104人	-	19,323人	96%	-	
(参考3) 利用団体数	721団体	-	892団体	124%	-	
【評価基準 (①利用状況)】 目標値に対する達成率 S : 110%以上 A : 100%以上、110%未満 B : 80%以上、100%未満 C : 80%未満				評価(①利用状況)		B

2) 施設稼働率

	令和4年度 実績	事業計画 (目標値)	令和5年度 実績	整合性の検証		現状分析 ・課題
				前年比	計画比	
開所日数	359日	359日	358日	99.7%	99.7%	新型コロナウイルス感染症による受け入れ停止等がなかった為、ほぼ1年間を通じて開所し、利用率も100%を達成している。今後も継続的なサービス提供に取り組んでいきたい。
利用日数	359日	359日	358日	99.7%	99.7%	
利用率	100%	100%	100%	100.0%	100.0%	

(2) 受付・接客

事業計画	実施主体 (該当者に○)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
全職員が対応可能な体制の構築	○		毎朝の職員ミーティング、週1回の全職員ミーティング、事業開始前の調整会議において情報共有	・日誌類	適正	適切に取り組んでいるとのことであり、今後も職員間の情報共有に努めていただきたい。

(3) 広報

事業計画	実施主体 (該当者に○)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
HP、新聞、館内掲示や配布物による事業等のアピールを実施	○		館内へのポスター掲示、新聞への掲載、近隣市町村の公共掲示板へのポスター掲示、公民館等へのポスター掲示、ホームページへの掲載など	・聞き取り	概ね適正	実施されているが、主催事業や自主事業において、コロナの影響や天候不順で実施出来ないことがある。広報の方法、開催時期について工夫が必要。

(4) 情報管理

事業計画	実施主体 (該当者に○)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
個人情報等の適切な管理を実施する	○		利用団体間の事前情報提供はしない シュレッターの使用徹底	・聞き取り	適正	適切に実施していると思われる。今後とも所内ルールの徹底や研修の実施等により、全職員の意識の持続・向上に努めていただきたい。

(5) 職員研修の実施

事業計画	実施主体 (該当者に○)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
業務仕様書に基づく職員研修の実施	○		青少年教育施設職員研修会(4/5~4/6、3人参加) 全国青少年教育施設所長会議・施設研修集会(12/1~12/2、1人参加) 全国青少年相談研修集会(1/17~1/18、1人参加)	・関係書類等	概ね適正	各種研修の受講や所内研修の実施により、技術・指導力の向上に努めている。今後は、所属内研修等による水平展開の取組にも期待したい。

3 主催事業

事業計画	実施主体 (該当者に○)		実施期日	対象	事業計画 (定員)	実績 (参加人数)	整合性の検証 (計画達成率)	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者						
ファミリーキャン プPart I	○		4/22～4/23	親子家族	8家族	3家族	38%	天候に左右されるため、雨天時のプログラムの検討が必要となる。幅広い広報活動も必要である。
セカンドスクール 光洋小学校	○		5/30～5/31	糸満市立光洋小 学校	60	60	100%	キャリア教育の一環として教育効果の高い事業である。今後も、協力校との細かな調整に努めている。
セカンドスクール 恩納村	○		7/6～7/7	恩納村立小学校4 校	111	111	100%	キャリア教育の一環として教育効果の高い事業である。今後も、協力校との細かな調整に努めている。
夏休みこども体 験教室	○		8月27日	小学校1～6年生	30	18	60%	外部講師を活用するため、事前の十分な打ち合わせが必要である。幅広く事業の周知を図るため、広報の見直しが必要である。
セカンドスクール 潮平小学校	○		9/19～9/21	糸満市立潮平小 学校	110	110	100%	キャリア教育の一環として教育効果の高い事業である。今後も、協力校との細かな調整に努めている。
ワラバー塾～ソ ロキャンプ	○		11/3～11/4	小学校4～6年生	20	10	50%	子どもの自立をサポートする事業となっている。実施前は、使用施設・道具等の安全の確認が必要である。
第12回沖縄県 高・大・地域連携 福祉研究会	○		11/23～11/24	福祉系高校生、 福祉系教職員、 福祉系大学生お よび福祉系事業 所	50	50	100%	これからの福祉社会を考える場となっている。基調講演や各ブースの出展があるため、事前の打ち合わせ・準備等が必要である。
ファミリーキャン プPart II	○		12/16～12/17	8家族(小学生ま で)	20	24	120%	季節にあわせたプログラム(ツリー作り等)となっている。12月の寒さ対策は必要である。
計					401	383	96%	実施8事業

4 自主事業

事業計画	実施主体 (該当者に○)		実施期日	対象	事業計画 (定員)	実績 (参加人数)	整合性の検証 (計画達成率)	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者						
デジカメ一眼レフ カメラ教室PART I	○		1月28日	高校生以上	20	0	0%	最低実施人数を下回ったため、中止となる。
イザリ漁体験教 室	○		2月17日	親子15名	15	18	120%	伝統の漁が体験できる人気のある事業となっている。天候に左右されるため、安全面の配慮が必要である。
計					35	18	51%	実施1事業、中止1事業

2 運営業務 3 主催事業 4 自主事業 取組改善案	セカンドスクール等のキャリア教育の一環として教育効果の高い事業は、今後も、協力校との細かな調整に努めながら進めていただきたい。 また、施設の有効活用を図るため、積極的に事業を見直すとともに、より地域や関連団体等と連携した事業開発に取り組む必要がある。 あわせて、広報の仕方を工夫し、利用者の増加に努めていただきたい。
-------------------------------------	--

II サービスの質の評価

アンケート実施方法		宿泊団体代表者へアンケートの協力を依頼した。			アンケート内容		評価項目のとおり	
1 受入事業								
評価項目	第三者(利用者等)評価						指定管理者 自己評価	現状分析・課題
	令和4年度評価		R5年度 目標	令和5年度評価				
維持管理業務	研修で利用する施設・設備・用具について	〈満足度〉 83% ・とても良い 24% (16票) ・良い 59% (39票) ・悪い 17% (11票) ・とても悪い 0% (0票)	〈満足度〉 90%	〈満足度〉 81% ・とても良い 32% (22票) ・良い 49% (33票) ・悪い 19% (13票) ・とても悪い 0% (0票)	A	満足度が少し低下した。施設・設備・用具等が老朽化している。よって、今年度は修繕等に力を入れた。また、専門職員の勤務期間が短く不慣れな面があった。	空調設備の他、施設の老朽化が満足度の低下を招いていると考えられる為、大規模改修工事等により、改善が必要と思われる。施設においては、設備等の計画的な維持管理に努める他、利用者意見への迅速・丁寧な対応を進めていただきたい。	
維持管理業務	宿泊で利用する施設・設備・用具について	〈満足度〉 73% ・とても良い 21% (15票) ・良い 51% (36票) ・悪い 20% (14票) ・とても悪い 7% (5票)	〈満足度〉 90%	〈満足度〉 76% ・とても良い 27% (20票) ・良い 49% (36票) ・悪い 23% (17票) ・とても悪い 1% (1票)	B	満足度が少しあがった。施設・設備・用具等が老朽化している。よって、今年度は修繕等に力を入れた。また、専門職員の勤務期間が短く不慣れな面があった。	同上	
維持管理業務	浴室・トイレの施設・設備について	〈満足度〉 73% ・とても良い 18% (13票) ・良い 55% (39票) ・悪い 18% (13票) ・とても悪い 8% (6票)	〈満足度〉 90%	〈満足度〉 61% ・とても良い 30% (22票) ・良い 31% (23票) ・悪い 36% (27票) ・とても悪い 3% (2票)	C	満足度、ほぼ横ばい。施設・設備・用具等が老朽化している。よって、今年度は修繕等に力を入れた。また、専門職員の勤務期間が短く不慣れな面があった。	設備の老朽化により、満足度が低下している状況と思われる。令和6年度の大規模改修工事により、施設・設備面での刷新を図り、満足度の向上を図りたい。	

評価項目	第三者(利用者等)評価				指定管理者 自己評価	現状分析・課題	
	令和4年度評価		R5年度 目標	令和5年度評価			
維持 管理 業務	食堂の施設・設備について	〈満足度〉 86% ・とても良い 29% (18票) ・良い 57% (36票) ・悪い 11% (7票) ・とても悪い 3% (2票)	〈満足度〉 90%	〈満足度〉 94% ・とても良い 50% (41票) ・良い 44% (36票) ・悪い 6% (5票) ・とても悪い 0% (0票)	S	満足度が向上。食堂と連携して、更なる満足度向上に努める。	満足度は改善傾向にある。今後も、利用者の意見を真摯に受け止め、運営の改善に努めていただきたい。
		(良い意見) ・朝ごはんとてもおいしかったです。 ・食堂の方もとても親切で、清潔だった。		(良い意見) ・広い食堂で、きれいで良かった。 ・活動に合わせて、時間を調整してくれて助かった。			
		(悪い意見) ・氷、お茶などしっかりとした量が確保できるようにしてほしい。次の団体が使うので難しいと断られた。		(悪い意見) ・エアコンが効きすぎている。			
運営 業務	食堂の提供するメニューについて	〈満足度〉 94% ・とても良い 40% (25票) ・良い 53% (33票) ・悪い 5% (3票) ・とても悪い 2% (1票)	〈満足度〉 90%	〈満足度〉 96% ・とても良い 57% (40票) ・良い 39% (27票) ・悪い 4% (3票) ・とても悪い 0% (0票)	S	食堂のメニューに対する評価は、概ね良好である。	満足度は改善傾向にある。今後も、利用者の意見を真摯に受け止め、運営の改善に努めていただきたい。
		(良い意見) ・おかずの種類も多くておいしかった。 ・野菜多く、バランスが良くておいしかったです。 ・おいしかったです。		(良い意見) ・おかずの種類も多くておいしかった。 ・野菜多く、バランスが良くておいしかったです。 ・おいしかったです。			
		(悪い意見) ・カレーを注文したが、個々の量で調整をしていただけると残量が減ったかな?と思います。既によそされていたので。		(悪い意見) なし			
運営 業務	施設が提供する活動プログラムについて	〈満足度〉 89% ・とても良い 21% (6票) ・良い 68% (19票) ・悪い 11% (3票) ・とても悪い 0% (0票)	〈満足度〉 90%	〈満足度〉 90% ・とても良い 41% (12票) ・良い 48% (14票) ・悪い 10% (3票) ・とても悪い 0% (0票)	S	利用なし。無回答が61%。あった為、更なるプログラム改善に取り組む必要がある。	利用者の満足度は高いが、「利用無し」の数が多い為、プログラムの内容及び広報の充実を図ると共に、安全対策の徹底により利用者が、安心してプログラムを利用出来る環境構築に努めていただきたい。
		(良い意見) ・変更など対応が早く助かりました。 ・天候の関係でキャンプファイヤーが、出来なかった事は残念ですが、とても良い対応をしていただきました		(良い意見) ・キャンプファイヤーが、とても良かったです。			
		(悪い意見) ・キャンプファイヤーで薪が燃えないハブニングもあったが、灯油で燃え上がる火も子ども達も初めて見れて、貴重な経験だった。		(悪い意見) なし			

評価項目	第三者(利用者等)評価			指定管理者 自己評価	現状分析・課題	
	令和4年度評価	R5年度 目標	令和5年度評価			
運営業務	<p>電話や窓口での対応、プログラムの指導について</p> <p>〈満足度〉 90% ・とても良い 28% (16票) ・良い 62% (36票) ・悪い 7% (4票) ・とても悪い 3% (2票)</p> <p>(良い意見) ・細かい要望に応じて下さり感謝でした。 ・担当者がとても丁寧に対応して頂いてやりやすかったです。 ・丁寧に教えていただき感謝です。</p> <p>(悪い意見) ・少し聞きづらいことがありました。 ・野外炊飯の際の指導(準備、片付け)の際見守りだけでなく寄り添った声掛けをお願いしたい(具体的なやり直し箇所など)プログラム指導はとても良かったです。打ち合わせしたことが当日伝わっていませんでした。</p>	<p>〈満足度〉 90%</p>	<p>〈満足度〉 86% ・とても良い 48% (27票) ・良い 38% (21票) ・悪い 14% (8票) ・とても悪い 0% (0票)</p> <p>(良い意見) ・こちらの不備もありましたが、サポートしてくださり助かりました。 ・変更があった多かったです、快く対応してくれました。</p> <p>(悪い意見) ・事前打ち合わせが無く、分からない点が多く、困った。</p>	A	<p>勤続期間が短い専門職員が多く、不慣れな面があった。</p>	<p>分からない点が多く困ったとの意見があることに加え、勤務歴の短い職員が多いとのことである為、定期的な所内研修の実施等により、利用者対応の向上に努めていただきたい。</p>
運営業務	<p>施設の利用料金について</p> <p>〈満足度〉 96% ・とても良い 47% (33票) ・良い 49% (34票) ・悪い 3% (2票) ・とても悪い 1% (1票)</p> <p>(良い意見) ・格安で使わせていただきとても感謝しています。 ・また利用したいと思った。 ・いいと思います。</p> <p>(悪い意見) ・社会教育団体(ガールスカウト)減免があると良い。キャンプファイヤーの薪代が高い。</p>	<p>〈満足度〉 90%</p>	<p>〈満足度〉 91% ・とても良い 58% (43票) ・良い 32% (24票) ・悪い 9% (7票) ・とても悪い 0% (0票)</p> <p>(良い意見) ・安く、利用しやすい料金でした。</p> <p>(悪い意見) ・予約の時と、値段が違っていた。</p>	S	<p>宿泊や体育館使用料など、利用しやすい料金になっていて、概ね満足度が高い。</p>	<p>「予約の時と値段が違っていた」との意見があること等を踏まえ、値上げ時の事前の十分な周知や利用時の説明等を丁寧に行う必要がある。 また、利用者の満足度は高いが、割安感が出ている面もある為、電気料金等が高騰している状況も踏まえ、利用料金の見直しを検討する必要があると思われる。</p>
運営業務	<p>食事料金について</p> <p>〈満足度〉 92% ・とても良い 46% (29票) ・良い 46% (29票) ・悪い 8% (5票) ・とても悪い 0% (0票)</p> <p>(良い意見) ・いいと思います。 ・とても良い環境でした。ありがとうございます。</p> <p>(悪い意見) ・もう少し高くして、量が増えるといいなと思いました。</p>	<p>〈満足度〉 90%</p>	<p>〈満足度〉 93% ・とても良い 33% (23票) ・良い 59% (41票) ・悪い 7% (5票) ・とても悪い 0% (0票)</p> <p>(良い意見) ・おかわりも出来て、安いと思います。</p> <p>(悪い意見) ・もう少し安ければ、うれしいです。</p>	S	<p>概ね、適正だという評価を頂いている。</p>	<p>前年度の食事料金の改正については、概ね受け入れられている状況と考えられる。引き続き、利用者の意見を参考にしながら対応を検討していく必要がある。</p>

※ 満足度とは、回答選択肢のうち中位を超える割合(4段階評価の場合上位2段階の割合)により算定するものとする。
 ※ 「現状分析・課題」欄は具体的に記載すること。

【評価基準(②満足度)】

総合評価においては各評価項目の満足度の平均
 各評価項目においてはそれぞれの満足度
 S : 90%以上
 A : 80%以上、90%未満
 B : 70%以上、80%未満
 C : 70%未満

II サービスの質の評価

2 主催・自主事業

評価項目	第三者(利用者等)評価				指定管理者 自己評価	現状分析・課題	
	令和4年度評価		R5年度 目標	令和5年度評価			
運営業務 (主催・自主事業)	事前の広報について	(満足度) 100% ・とても良い 41% (18票) ・良い 59% (26票) ・悪い 0% (0票) ・とても悪い 0% (0票)	(満足度) 90%	(満足度) 96% ・とても良い 25% (6票) ・良い 71% (17票) ・悪い 0% (0票) ・とても悪い 4% (1票)	S	館内や近隣市町村の公共掲示板や公民館等へのポスター掲示を実施したが、更なる広報が必要。	利用者の満足度は高い。広報の仕方については検討が必要である。
		(良い意見) 【ファミリーキャンプPart I】・わかりやすかった 【ファミリーキャンプPart I】・日程が組める (悪い意見) 【秋のこども体験教室】・SNSとかでもっと周知してほしい ・ペットボトルの種類の周知はもっとしっかり必要だろう		(良い意見) 特になし (悪い意見) ・保育園や小学校に告知すれば、もっと人が集まると思う。 ・もっと、広報をした方がいい。			
運営業務 (主催・自主事業)	電話や窓口の対応について	(満足度) 100% ・とても良い 61% (30票) ・良い 39% (19票) ・悪い 0% (0票) ・とても悪い 0% (0票)	(満足度) 90%	(満足度) 92% ・とても良い 48% (12票) ・良い 44% (11票) ・悪い 8% (2票) ・とても悪い 0% (0票)	S	丁寧な対応を心掛けているが、専門職員が不慣れな面がある。	利用者の満足度は高い。職員全員が同一のサービスを提供できるように職員研修の見直しは必要である。
		(良い意見) 【ファミリーキャンプPart I】・親切だった 【わくわくセカンドスクール潮平小】・職員の皆さん、あたたかく対応してくださり、ありがとうございました。 ・休日の日にも対応していただき、ありがとうございました。 【ファミリーキャンプPart II】・わかりやすい・ていねい親切 (悪い意見) 【秋のこども体験教室】 ・少し聞き取りづらかったです		(良い意見) ・記載なし (悪い意見) ・記載なし			
運営業務 (主催・自主事業)	事業の内容について	(満足度) 100% ・とても良い 71% (34票) ・良い 29% (14票) ・悪い 0% (0票) ・とても悪い 0% (0票)	(満足度) 90%	(満足度) 97% ・とても良い 63% (19票) ・良い 33% (10票) ・悪い 3% (1票) ・とても悪い 0% (0票)	S	普段の生活では、あまり体験出来ない自然との触れ合いがあり、満足度が高かった。今後も、沖縄の自然を活かした事業を継続していきたい。	利用者の満足度は高い。自然を活かした活動を中心に、利用者のニーズに応えたプログラムを検討する必要がある。
		(良い意見) 【わくわくセカンドスクール潮平小】・3日間、もりだくさんで実りの多い時間でした。高校生から教わりながら活動するプログラム、とても良いと思いました。(私が学生でしたら参加したい事業です) ・小学校では体験できない学びが充実していた。・子ども達のキラキラした顔が見れて良かったです。とても楽しい授業内容でした。 (悪い意見) 特になし		(良い意見) ・子供のキャリア教育として、良かった。 ・深い学びができたと思う。 ・子供達の所来につながる職業感、意欲の高まりにつながる声が聞けた。 ・子供だけではなく、大人も楽しめて、とても充実した一日でした。 ・スタッフの皆様のサポートで、心がリラックスできました。 (悪い意見) ・トイレトペーパーが、設置されていないことがあった。			

評価項目	第三者(利用者等)評価				指定管理者 自己評価	現状分析・課題	
	令和4年度評価	R5年度 目標	令和5年度評価				
運営業務 (主催・自主事業)	講師の進め方について	(満足度) 98% ・とても良い 44% (22票) ・良い 54% (27票) ・悪い 2% (1票) ・とても悪い 0% (0票)	(満足度) 90%	(満足度) 94% ・とても良い 52% (16票) ・良い 42% (13票) ・悪い 0% (0票) ・とても悪い 6% (2票)	S	満足度は高い。今後は、天候等に左右されず、臨機応変に対応し、講師がベストな状態で講演・実演を行えるようにしたい。	利用者の満足度は高い。利用者に分かりやすく説明できるように、講師との密な連携が必要である。
		(良い意見) 【ファミリーキャンプPart I】・スムーズだった。 【ファミリーキャンプPart II】・子ども・老人に向けてわかりやすかった 【わくわくセカンドスクール潮平小】・講師の皆さん、子供たちの声を拾いながら進めてくださり、質問にも答えていただき感謝です。 ・時々、クイズや動画、活動的なものがあると子供たちの集中も持続していた。 ・様々な視覚教材を使って、あきない様に工夫してくれました。		(良い意見) ・ロケットを工作して、飛ばすのが楽しかった。 ・家に帰って、振り返り学習をした。 ・家族五人で参加して、貴重な体験ができて良かった。			
		(悪い意見) 【秋のこども体験教室】 ・話が少し長すぎた。もう少し簡単にまとめながら話して欲しかった ・要点をしばって順番に説明してほしい		(悪い意見) ・段取りが良くない。 ・小学生向けなので、説明を工夫して欲しい。			
運営業務 (主催・自主事業)	参加費について	(満足度) 100% ・とても良い 63% (25票) ・良い 38% (15票) ・悪い 0% (0票) ・とても悪い 0% (0票)	(満足度) 90%	(満足度) 100% ・とても良い 61% (14票) ・良い 39% (9票) ・悪い 0% (0票) ・とても悪い 0% (0票)	S	利用料金については、概ね妥当だと思われる。	今後も利用者が満足・納得できる参加費設定に努める必要がある。
		(良い意見) 【わくわくセカンドスクール潮平小】・参加費以上の貴重な経験をさせていただきました。 ・参加費以上の体験ができました。 【ファミリーキャンプPart II】・参加しやすい経済事情も含めて考えてくれている		(良い意見) ・記載なし			
		(悪い意見) 【星空観察～夏編～】・子どもは無料でもよいのでは？ 【秋のこども体験教室】・少し高い		(悪い意見) ・記載なし			

評価項目	第三者(利用者等)評価			指定管理者 自己評価	現状分析・課題
	令和4年度評価	R5年度 目標 (満足度)	令和5年度評価		
1. 受入事業 2. 主催・自主事業 総合評価(各評価項目の平均)	1. 受入事業 満足度 86% 2. 主催・自主事業 満足度 100% 総合評価 満足度 91%	90%	1. 受入事業 満足度 85% 2. 主催・自主事業 満足度 96% 総合評価 満足度 89%	評価 (②満足度) A	利用者に満足していただけるサービスおよび主催・自主事業における学びの機会や質の高い体験活動等の提供に努めた。 全体的に利用者から高評価を得ており、適切な対応ができています。

※ 満足度とは、回答選択肢のうち中位を超える割合(4段階評価の場合上位2段の割合)により算定するものとする。

※ 「現状分析・課題」欄は具体的に記載すること。

【評価基準(②満足度)】

総合評価においては各評価項目の満足度の平均

各評価項目においてはそれぞれの満足度

S : 90%以上

A : 80%以上、90%未満

B : 70%以上、80%未満

II サービスの質の確認・評価 取組改善案	全体的に利用者の満足度は高い。継続して施設・設備・用具の点検、清掃等を徹底し、環境整備に努める必要がある。施設の老朽化による修繕については、所管課と連携の上、緊急性を踏まえながらも、計画的に対応いただきたい。 また、利用者意見として、説明のわかりにくさを指摘するものが散見されることから、職員研修の実施等により、組織的に改善に努めていただきたい。 あわせて、魅力ある事業をより広く周知するため、様々なツールの利用、公共施設や関係団体への配布等、広報活動の充実にも努めていただきたい。
--------------------------	---

Ⅲ サービスの安定性評価(財務状況)

1 事業収支

(1) 収入

(単位:千円)

収入項目		令和4年度 実績	事業計画	令和5年度 実績	前年比	計画比	特記事項
計		2,438	8,000	3,426	141%	43%	
利用料金収入	宿泊室	1,592	4,640	2,549	160%	55%	
	キャンプ場	53	160	39	74%	24%	
	研修室及び訓練室	139	400	202	145%	51%	
	プレイホール(体育館)	654	2,800	636	97%	23%	
指定管理料		44,489	42,000	42,000	94%	100%	
計		1,386	3,850	1,700	123%	44%	
自主事業収入	主催事業収入	589	1,500	109	19%	7%	
	自主事業収入	9	50	9	100%	18%	
	事業収入その他(薪代・シーツ代等)	788	2,300	1,582	201%	69%	
その他収入(自販機電気料等)		145	1,150	462	319%	40%	
雑収益					-	-	
合計(A)		48,458	55,000	47,588	98%	87%	
(現状分析・課題)							
新型コロナウイルス感染症の影響が小さくなってきており、利用者が増加傾向にあることを受け、前年比141%の収入となった。一方、事業計画の設定が実態と較べて過大となっている為、以降の事業計画策定の際は、実態を踏まえ、より精緻に策定する必要がある。							

(2) 支出

(単位:千円)

支出項目		令和4年度 実績	事業計画	令和5年度 実績	前年比	計画比	特記事項
人件費		22,321	32,028	31,489	141%	98%	
賃金		1,132	0	10	1%	-	
報償費		26	0	12	46%	-	
旅費		432	50	159	37%	318%	
計		10,979	8,780	8,550	78%	97%	
需用費	消耗品費	2,832	2,500	833	29%	33%	
	燃料費	436	500	227	52%	45%	
	印刷製本費	8	150	0	0%	0%	
	光熱水費	5,256	4,600	5,449	104%	118%	
	修繕料	2,447	1,000	2,041	83%	204%	
	その他		30		-	0%	
計		719	960	629	87%	66%	
役務費	通信運搬費	396	400	273	69%	68%	
	手数料	20	50	65	325%	130%	
	損害賠償保険料	89	90	54	61%	60%	
	火災保険料	142	150	150	106%	100%	
	自動車保険料	72	110	87	121%	79%	
	その他		160		-	0%	
委託料		7,866	9,207	9,992	127%	109%	
使用料及び賃借料		1,299	800	26	2%	3%	
備品購入費		26	150	371	1427%	247%	
負担金		18	10	22	122%	220%	
減価償却費					-	-	
間接経費		2,306	0	0	0%	-	
計		2,439	2,500	2,768	113%	111%	
公課費	消費税相当額分	2,389	2,450	2,756	115%	112%	
	その他公課費	50	50	12	24%	24%	
その他		0			-	-	
合計(B)		49,563	54,485	54,028	109%	99%	

(現状分析・課題)

前年度(前指定管理者)と比較し、人件費が、大幅に増加している。事業計画比では、修繕料が204%となっているが、前年度実績比では、8割程度となっている為、次年度以降、実態を踏まえた計画の精緻化が求められる。

2 経営分析指標

評価指標	令和4年度 実績	事業計画	令和5年度 実績	前年比	計画比	特記事項
事業収支(C) (収入(A)-支出(B)) (単位:千円)	-1,105	515	-6,440	583%	-	
収益率 (事業収支(C)/収入合計(B))	-2.2%	0.9%	-11.9%	535%	-	
利用料金比率 (利用料金収入/収入(A))	5.0%	14.5%	7.2%	143%	49%	
人件費比率 (人件費/支出(B))	45.0%	58.8%	58.3%	129%	99%	
外部委託費比率 (外部委託費合計/支出(B))	15.9%	16.9%	18.5%	117%	109%	
利用者あたり管理コスト (支出(B)/利用者数) (単位:円)	1,928	1,907	1,973	102%	103%	
利用者あたり自治体負担コスト (指定管理料/利用者数) (単位:円)	1,731	1,470	1,534	89%	104%	

(現状分析・課題)

収入の見積もりが甘かったことにより、事業収支と収益率が大きくマイナスとなっている。次年度以降は、事業計画を綿密に立てることに加え、収入状況を見ながら支出することにより、同様の事態が起こらないよう務めていただきたい。

評価(③財務状況)

C

【評価基準(③財務状況)】

収益率(事業収支/収入合計)

A: 0%以上

B: -5%以上、0%未満

C: -5%未満

Ⅲ. サービスの安定性評価 (財務状況) 取組改善案	実態に合わせた事業計画を立案する他、収入の状況を見ながら支出を行うことにより、事業収支の改善を図り、安定した事業継続につなげていただきたい。
----------------------------------	--

【経営分析指標の評価の考え方】

評価指標	計算方法	評価の考え方
事業収支	収入-支出	事業収支がマイナスの場合、継続性の面で課題となるため、県、指定管理者で協力して黒字化のための方策を協議する必要がある。 ※計画や過年度実績に対し変動がある場合には、その要因を整理すること。
収益率	事業収支/収入	計画、過年度実績、類似施設と比較して、安定したものとなっているか、適切な範囲内となっているか確認する。 ※計画や過年度実績に対し変動がある場合には、その要因を整理すること。 ※計画等に対し上昇している場合、必要な変動費が十分に充てられているか確認すること。また、計画等に対し減少している場合、当初の収支見込が適切であったか精査すること。
利用料金比率	利用料金収入/収入	指定管理者の主な収入源がどこにあり、それが安定したものであるのかを確認する。 ※過年度実績に対し増減がある場合には、利用料金そのものの増減によるものか、自主事業等その他収入の増減によるものかなど、その要因を整理すること。
人件費比率	人件費/支出	過年度実績や類似施設と比較して、適切な範囲内となっているか確認する。 ※変動がある場合には、人件費そのものの増減によるものか、その他支出項目の増減によるものか、その要因を整理すること。 ※人件費の減少がある場合には、それにより効率が低下していないかを確認する。また、人件費の増加がある場合には、求められる管理水準に対し必要な措置か確認すること。
外部委託費比率	外部委託費合計/支出	過年度実績や類似施設と比較して、適切な範囲内となっているか確認する。 ※増減がある場合には、外部委託の範囲が仕様書等に定める適切な範囲内となっているか、外部委託の活用が業務の効率化に繋がっているか確認する。
利用者あたり管理コスト	支出/利用者数	利用者1人に対する管理コストについて、過年度実績や類似施設と比較することにより、当該施設の効率性を確認する。(コストが抑えられていても利用者が減少していないか、あるいは利用者は増加しているがコストがかかり過ぎていないかなど) ※変動がある場合には、その要因を整理すること。 ※過年度に対し上昇している場合、現状の利用者数に対して支出が過大になっていないか確認する。また、過年度に対し減少している場合、現状の利用者数に対し、必要な変動費が十分に充てられているか確認する。
利用者あたり自治体負担コスト	指定管理料/利用者数	利用者1人に対する県の財政負担を確認する。 過年度実績や類似施設との比較により、当該施設の効率性を確認する。

IV. 総合評価

1. 目標

評価項目	評価指標	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	備考	
成果指標	①利用状況	利用者数	28,566人	31,424人	34,283人	37,141人	令和9年度までに4万人達成(令和4年度実績ベースで各年度の目標値を設定)
	②満足度	満足度	90%以上	90%以上	90%以上	90%以上	
財務指標	③財務状況	収益率	0%以上	0%以上	0%以上	0%以上	

2. 評価結果

評価項目	評価指標	令和4年度実績	事業計画(目標値)	令和5年度実績	令和5年度実績		現状分析・課題	評価	取組改善案	令和6年度目標値	
					前年比	計画比					
成果指標	①利用状況	利用者数	25,707人	28,566人	27,752人	108%	97%	前年度比では増加しており、ほぼ目標値を達成したが、ピーク時の利用者数(約6万人)とは開きがある為、利用者増に向け、継続的に取り組みを進める必要がある。	B (0点)	職員研修や事業・プログラムの改善、広報の充実等により、さらなる利用者増に取り組む	31,424人
	②満足度	満足度	97.0%	90.0%	89.0%	92%	99%	目標値を概ね達成しており、ある程度は、満足して利用していただけのものと考えられる。施設面での悪評価(R6大規模改修工事に対応予定)の他に、説明の不備を指摘する意見が散見される為、所属内研修等を通して改善に努める必要がある。	A (10点)	・老朽化施設の大規模改修工事(県が実施) ・所属内研修による、各種説明のわかりやすさの向上等	90%以上
財務指標	③財務状況	収益率	-2.2%	0.0%	-2.2%	100%	-	事業計画が実態と乖離(特に収入)していた他、収入金額を踏まえた支出が行われていなかった為、収支が大きくマイナスとなった。	C (-5点)	実態に合わせた事業計画を立案する他、収入の状況を見ながら支出を行うことにより、事業収支の改善を図り、安定した事業継続につなげていただきたい。	0%以上
活動指標	④重点取組事項	主催・自主事業満足度	82%	90%	96%	117%	107%	実施事業については、概ね満足してもらっていると思われる。	S (10点)	事業量の増加及び広報の充実	90%以上

総合評価	B (15点)
------	------------

【評価基準】

①利用状況
 目標値に対する達成率
 S : 110%以上
 A : 100%以上、110%未満
 B : 80%以上、100%未満
 C : 80%未満

②満足度
 総合評価における満足度(各評価項目の平均値)
 S : 90%以上
 A : 80%以上、90%未満
 B : 70%以上、80%未満
 C : 70%未満

③財務状況
 収益率(事業収支/収入合計)
 A : 0%以上
 B : -5%以上、0%未満
 C : -5%未満

④重点取組事項
 目標に対する評価
 S : 目標を大きく上回る
 A : 目標を概ね達成
 B : 目標を下回る

【総合評価基準】

総合評価基準	
S	40点以上 かつ各評価項目においてC評価がないこと
A	25点以上
B	10点以上
C	5点以下

【各評価項目点数】

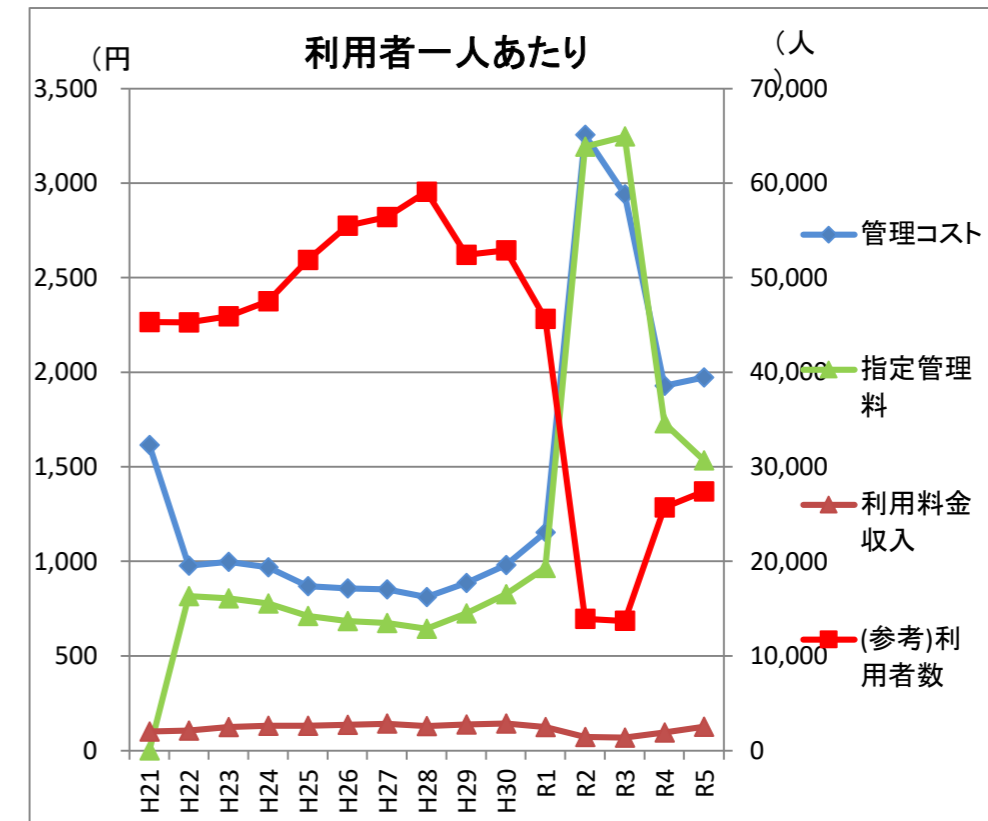
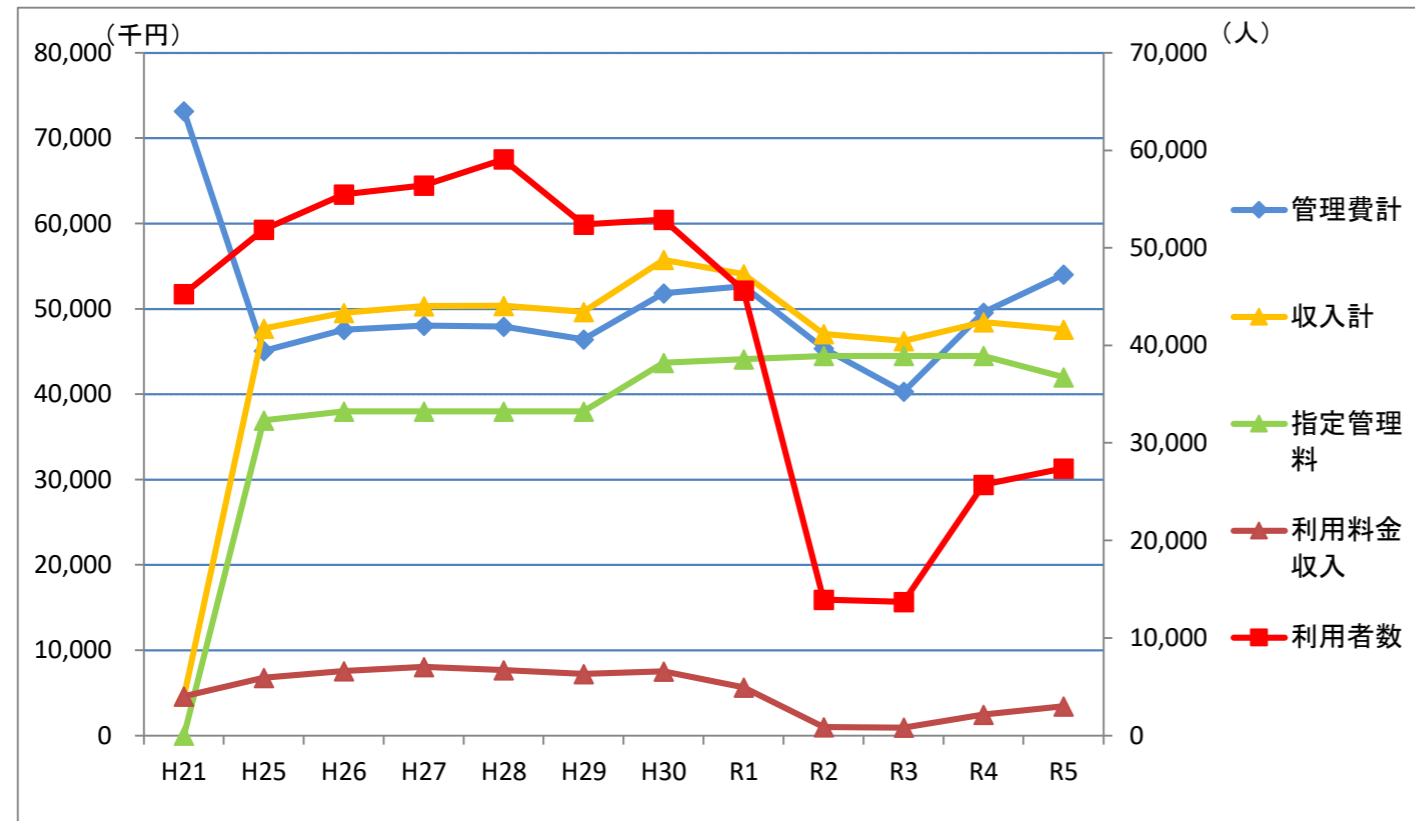
	① 利用状況	② 満足度	③ 財務状況	④ 重点取組事項
S	20	20	-	10
A	10	10	5	5
B	0	0	0	0
C	-10	-10	-5	-5

経営状況分析シート【施設名称:糸満青少年の家】

指標			直営	指定管理①				指定管理②					指定管理③					指定管理④
			単位	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29	H30	R1	R2	R3	R4	R5
成果指標	利用者数	目標	人	-	-	-	-	-	-	-	-	-	52,936	54,159	55,410	56,690	59,999	28,566
		実績	人	45,292	45,269	45,914	47,493	51,867	55,489	56,407	59,093	52,393	52,884	45,646	13,934	13,705	25,707	27,388
		目標比	%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99.9%	84.3%	25.1%	24.2%	42.8%	95.9%
		H21比	%	100%	100%	101%	105%	115%	123%	125%	130%	116%	117%	101%	31%	30%	57%	60%
財務指標	指定管理料	千円	0	36,942	36,942	36,942	36,934	37,989	37,989	37,989	37,989	37,989	43,681	44,085	44,489	44,489	44,489	42,000
	県負担割合(指定管理料/管理費計)	%	0.0%	83.5%	80.7%	80.3%	82.0%	79.9%	79.1%	79.2%	81.8%	84.3%	83.8%	98.1%	110.4%	89.8%	77.7%	
	利用料金収入	千円	4,571	4,774	5,697	6,182	6,765	7,535	8,047	7,662	7,203	7,504	5,647	999	945	2,438	3,426	
	利用料金比率(利用料金収入/収入計)	%	100.0%	10.6%	12.3%	13.2%	14.2%	15.2%	16.0%	15.2%	14.5%	13.5%	10.4%	2.1%	2.0%	5.0%	7.2%	
	収入計	千円	4,571	44,924	46,237	46,839	47,708	49,534	50,328	50,343	49,642	55,759	54,076	47,053	46,229	48,458	47,588	
	管理費計	千円	73,176	44,231	45,773	46,006	45,059	47,539	48,037	47,938	46,433	51,831	52,630	45,355	40,289	49,563	54,028	
	収支	千円	-68,605	693	464	833	2,649	1,995	2,291	2,405	3,209	3,928	1,446	1,698	5,940	-1,105	-6,440	
	収益率(収支/収入計)	%	-	1.5%	1.0%	1.8%	5.6%	4.0%	4.6%	4.8%	6.5%	7.0%	2.7%	3.6%	12.8%	-2.3%	-13.5%	
/単位	一人あたり管理コスト	円	1,616	977	997	969	869	857	852	811	886	980	1,153	3,255	2,940	1,928	1,973	
	一人あたり指定管理料	円	0	816	805	778	712	685	673	643	725	826	966	3,193	3,246	1,731	1,534	
	一人あたり利用料金収入	円	101	105	124	130	130	136	143	130	137	142	124	72	69	95	125	

※施設の特性に応じて、経営状況の分析に適した指標の追加・削除や、表示方法の修正を行うこと。

※グラフは直近10年間の実績で作成すること。指定管理者制度導入前に直営の期間がある施設については、指定管理者制度導入直前1年間のデータも含めて作成すること。



実績変動の要因分析

R5年度	
R4年度	
R3年度	新型コロナウイルス感染症の感染拡大のため、利用者数及び利用料金収入の減
R2年度	新型コロナウイルス感染症の感染拡大のため、利用者数及び利用料金収入の減