

様式2 事務事業中期戦略シート

事務事業コード
2006-071107-02-02

| | | | | | | | |
|-----|---------|------|----|-----|-------------|-----|----|
| 事業名 | 駐車場管理事業 | 事業番号 | 02 | 課係名 | 道路管理課 管理用地班 | 係番号 | 02 |
|-----|---------|------|----|-----|-------------|-----|----|

| <p>1. 事業内容</p> <p>(1) 対象 那覇中心部においては車両を使用する県民</p> <p>(2) 現状 那覇中心部においては民間のみで駐車需要に対応できない。</p> <p>(3) 方法 公営の駐車場を整備し運営することにより、駐車需要に対応する。</p> <p>(4) 目標 駐車需要に対応し、路上駐車の高減を図る。</p> | <p>5. 事業の種類 (1) 行政 (2) 単独</p> <p>6. 役割分担</p> <p>(1) 何故、「官」が行うのか 那覇の中心部における駐車需要に民間駐車場のみで駐車需要をカバーできないため、公的駐車場を整備し管理する。</p> <p>(2) 何故、県が行うのか 県庁敷地の地下に公的駐車場を整備すべき空間を有していること、駐車需要の対応を政策的に図る必要がある。</p> <p>7. 最近4年間の事業費等の推移(単位:千円、人)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th></th> <th>H15年度</th> <th>H16年度</th> <th>H17年度</th> <th>H18年度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>予・決算額</td> <td>166,575</td> <td>167,387</td> <td>167,544</td> <td>274,068</td> </tr> <tr> <td>人工数</td> <td>1.00</td> <td>1.00</td> <td>1.00</td> <td>1.00</td> </tr> </tbody> </table> <p>対応する予算の事業名: 駐車場事業特別会計</p> | | H15年度 | H16年度 | H17年度 | H18年度 | 予・決算額 | 166,575 | 167,387 | 167,544 | 274,068 | 人工数 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |
|--|---|---------|---------|---------|-------|-------|-------|---------|---------|---------|---------|-----|------|------|------|------|
| | H15年度 | H16年度 | H17年度 | H18年度 | | | | | | | | | | | | |
| 予・決算額 | 166,575 | 167,387 | 167,544 | 274,068 | | | | | | | | | | | | |
| 人工数 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | | | | | | | | | | | | |
| <p>2. 事業の必要性 那覇中心部における駐車需要に対応し、かつ駐車場の経営健全化に務める。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>3. 実施年度・始期: 平成10年度, 終期:</p> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>4. 自治上の区分: 自治事務</p> | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | |
|---|---|--|
| <p>(1) 何を(手段・活動指標) 県民広場地下駐車場の1日平均駐車台数(収容台数200台)</p> | <p>8. 過去3年間(H17まで)の実績</p> <p>8-(1) どこまでやったのか(手段・活動指標) 517台/日</p> | <p>9. 今後3年間(H20まで)の戦略</p> <p>9-(1) どこまでやる予定なのか(手段・活動指標) 650台</p> |
| <p>(2) その結果、何が(成果指標) 駐車場周辺の路上駐車減少(300m以内)</p> | <p>8-(2) どの水準まで向上したか(成果指標) 11.9台/Km = 6.9台/5.8Km (道路の1Km当たりの違法駐車台数 = 半径300m内の違法駐車台数 / 半径300m内の道路延長)</p> | <p>9-(2) どの水準まで向上する見込みなのか(成果指標) 10.0台/Km = 5.8台/5.8Km</p> |

第2表 事務事業の自己評価

| | | | | | |
|-------|-------------------|-----|-------|-------|----------|
| 部課係名 | 土木建築部 道路管理課 管理用地班 | | | | |
| 評価責任者 | 幸地真勇 | 担当者 | 伊波 雅彦 | | |
| 課番号 | 071107 | 係番号 | 02 | 電話番号 | 866-2665 |
| | | | | 作成年月日 | |

| | | | | | |
|------------|-------------------|------|--|--|--|
| 事務事業コード | 2006-071107-02-02 | | | | |
| 事務事業名 | 駐車場管理事業 | | | | |
| 歳出事業コード(1) | | 事業区分 | | | |
| 歳出事業名(1) | | | | | |
| 歳出事業コード(2) | | 事業区分 | | | |
| 歳出事業名(2) | | | | | |
| 歳出事業コード(3) | | 事業区分 | | | |
| 歳出事業名(3) | | | | | |

| | | | | | |
|--------------|-------|--------|------|------|--|
| 分野別計画施策体系コード | 主コード | 999999 | 計画名 | | |
| | | | 政策目標 | | |
| | | | 施策 | | |
| | 再掲コード | | | 計画名 | |
| | | | | 政策目標 | |
| | | | | 施策 | |
| | 再掲コード | | | 計画名 | |
| | | | | 政策目標 | |
| | | | | 施策 | |
| | 再掲コード | | | 計画名 | |
| | | | | 政策目標 | |
| | | | | 施策 | |
| | 再掲コード | | | 計画名 | |
| | | | | 政策目標 | |
| | | | | 施策 | |

| | |
|---------|------------------|
| 事務事業の区分 | 1. 内部事務事業以外の事務事業 |
|---------|------------------|

| | | | | | | | |
|------------------|----------------------------|---------|---------|---------|---------|-------|----------|
| 活動指標名又は活動の内容(A) | 駐車場の利用者を増やすことによって違法駐車を減らす。 | | | | | | |
| 成果指標名又は成果の内容(A') | 違法な路上駐車を減らす。 | | | | | | |
| 活動指標名又は活動の内容(B) | | | | | | | |
| 成果指標名又は成果の内容(B') | | | | | | | |
| <指標の推移> | | 単位 | H15年度 | H16年度 | H17年度 | H18年度 | 目標：H20年度 |
| 活動指標A | 台 | 574.00 | 534.00 | 517.00 | 650.00 | | |
| 成果指標A' | 台 | 24.10 | 24.10 | 24.10 | 14.00 | | |
| 活動指標B | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| 成果指標B' | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| 投入資源 (単位：千円) | 予決算額C | 166,575 | 167,387 | 167,544 | 274,068 | | |
| | 人工数D | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | | |
| | 人件費E | 6,630 | 6,440 | 6,440 | 6,420 | | |
| | 合計C+E=F | 173,205 | 173,827 | 173,984 | 280,488 | | |

| | |
|---|---|
| 1. 県民意識の把握 | |
| (1) 県民満足度の度合い 判定 B | |
| (判定内容) B: 概ね満足している。 | |
| 判定根拠 | 利用者はH17年度実績で1日当たり平均駐車台数が517台の利用者があり、公営駐車場を整備することにより民間駐車場のみで対応できない分を対応し路上駐車の低減を図る、と言う設置目的は達成していると考え。 |
| (2) 県民ニーズの動向 判定 C | |
| (判定内容) C: 減少傾向 | |
| 判定根拠 | H14年度から低減傾向にあるが、那覇新都心における大型商業施設の開業やH15年の都市モノレールの開業等の原因により減少傾向と考えられる。 |

第2表 事務事業の自己評価（つづき）

| | | |
|--------------------|----------------|------|
| 2. サービス水準の他県との比較 | | 判定 B |
| (判定内容) B. 他県並みである。 | | |
| 判定 根拠 | サービス提供は他県並である。 | |

| | | |
|-----------------------------|--|------|
| 3. 役割分担（守備範囲） | | 判定 A |
| (1) 官民の役割分担 | | |
| (判定内容) A. 法令で官の実施がさだめられている。 | | |
| 判定 根拠 | 行政判断を伴う事務及び行政権の行使を伴う事務以外の事務（清掃、除草、単なる料金の徴収業務で定型的な行為に該当するもの等）であって、条例において明確に範囲を定められたものは、指定管理者に管理を行わせることが可能である。 | |
| (2) 市町村、国との役割分担 | | |
| (判定内容) A. 法令で県の実施が定められている。 | | |
| 判定 根拠 | 当該駐車場は、道路の付属物であり道路法で定める駐車場であるから、県道は道路管理者である県が管理すべきである。 | |

| | | |
|--|--|------|
| 4. 民間委託の可能性 | | 判定 C |
| (判定内容) C. 現在、県が直接実施しているが、民間委託（一部委託含む）が可能である。 | | |
| 判定 根拠 | 行政判断を伴う事務及び行政権の行使を伴う事務以外の事務（清掃、除草、単なる料金の徴収業務で定型的な行為に該当するもの等）であって、条例において明確に範囲を定められたものは、指定管理者に管理を行わせることが可能である。 | |

| | | |
|-------------------------------|-------------|------|
| 5. 事務事業の選択 | | 判定 A |
| (判定内容) A. 対象や目標等に類似する事務事業はない。 | | |
| 判定 根拠 | 類似の事務事業はない。 | |

| | | |
|-----------------------------------|---|------|
| 6. 対象の妥当性 | | 判定 A |
| (判定内容) A. 対象は適当で、目標達成のため最も効果的である。 | | |
| 判定 根拠 | 道路の路上駐車を防ぎ安全かつ良好な道路環境を維持するためには、駐車需要の対応を政策的に図る必要がある。 | |

| | | |
|--------------------|---|------|
| 7. 貢献度（手段と成果の相関関係） | | 判定 A |
| 活動指標の達成度が成果指標の達成度に | | |
| (判定内容) A. 直接、結びつく。 | | |
| 判定 根拠 | 道路の路上駐車を防ぎ安全かつ良好な道路環境を維持するためには、駐車需要の対応を政策的に図る必要がある。 | |

第2表 事務事業の自己評価（つづき）

8. 対費用効果

(1) 費用（投入資源＝インプット）と成果（アウトカム）の相関関係をみると 判定 | D
 (判定内容) D. 費用、成果とも低下傾向。

判定根拠 駐車場管理費用の節減等により費用は低下しているが、成果である1日当たりの平均駐車台数も低下している。

(2) 費用と結果（活動指標＝アウトプット）の相関関係をみると 判定 | A 2
 (判定内容) A 2. 費用は低下で結果は横ばい。

判定根拠 駐車場管理費用の節減等により費用は低下しているが、成果である路上の違法駐車の数値は、那覇新都心に代表される郊外型ショッピングモールの開業、モノレールの開通及び道路交通法の改正が相まって減少傾向である。

9. 県の負担割合 判定 | A

(判定内容) A. 妥当である。

判定根拠 現在までは、県道の道路管理者である県が負担するのは当然であるが、今後は指定管理者制度が可能であり方向性の検討の余地がある。

10. O A化の可能性 判定 | D

(判定内容) D. O A化済（一部O A化含む）である。

判定根拠 B O S Sシステム（施設管理システム）を始め、自動発券機、自動精算機等かなりの業務でO A化している。

11. 判定結果

| | | | |
|-----------|--------------|----------|-----|
| 必要性 | 1. 県民意識 | (1) 満足度 | B |
| | | (2) ニーズ | C |
| 3. 役割分担 | | (1) 官民 | A |
| | | (2) 県市町村 | A |
| 有効性 | 4. 民間委託の可能性 | | C |
| | 5. 事務事業の選択 | | A |
| 効率性 | 6. 対象の妥当性 | | A |
| | 7. 貢献度 | | A |
| 8. 対費用効果 | | (1) 対成果 | D |
| | | (2) 対結果 | A 2 |
| 9. 県の負担割合 | | | A |
| | 10. O A化の可能性 | | D |

| | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|
| 合計 | A | B | C | D | E |
| | 7 | 2 | 2 | 2 | |

12. 所管課の総合評価

| 総合評価 | | |
|------|---|--------|
| 評価区分 | C | 具体的方向性 |
| | | 1 |

(評価区分) : C. 見直す
 (具体的方向性) : 1. 投入資源は減らすが、成果は向上させる。

判定根拠 効率的な管理運営及び利用者サービスの向上を目的として、指定管理者制度の導入を検討中である。那覇の中心部における駐車需要に対応し、警察を含めた関係機関と連携して違法な路上駐車の高減を図る。

様式2 事務事業中期戦略シート

事務事業コード
2006-071107-03-02

| | | | | | | | |
|-----|-----------|------|----|-----|-----------|-----|----|
| 事業名 | 交通安全関係の事業 | 事業番号 | 02 | 課係名 | 道路管理課 補修班 | 係番号 | 03 |
|-----|-----------|------|----|-----|-----------|-----|----|

| <p>1. 事業内容</p> <p>(1) 対象 交通安全施設等整備事業は、交通事故が多発している道路その他緊急に交通の安全を確保する必要がある道路</p> <p>(2) 現状 県民生活の向上に伴い自動車の保有台数が増加し、それとともに交通事故が増加している。</p> <p>(3) 方法 歩道の整備や道路標識、道路照明等の交通安全施設を整備し、道路交通の安全を図る。</p> <p>(4) 目標 交通事故をなくし、安全に安心して暮らせる社会環境をつくる。</p> | <p>5. 事業の種類 (1)投資 (2)国庫 国庫補助率：(1/2)</p> <p>6. 役割分担</p> <p>(1) 何故、「官」が行うのか 法律によって、県が管理する道路における交通安全関係の事業は、県で行うことが定められている。</p> <p>(2) 何故、県が行うのか 法律によって、県が管理する道路における交通安全関係の事業は、県で行うことが定められている。</p> <p>7. 最近4年間の事業費等の推移 (単位：千円、人)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th></th> <th>H15年度</th> <th>H16年度</th> <th>H17年度</th> <th>H18年度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>予・決算額</td> <td>4,686,123</td> <td>4,443,400</td> <td>3,587,800</td> <td>3,733,335</td> </tr> <tr> <td>人工数</td> <td>3.00</td> <td>3.00</td> <td>3.00</td> <td>3.00</td> </tr> </tbody> </table> <p>対応する予算の事業名：交通安全施設整備事業、緊急地方道整備事業</p> | | H15年度 | H16年度 | H17年度 | H18年度 | 予・決算額 | 4,686,123 | 4,443,400 | 3,587,800 | 3,733,335 | 人工数 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 |
|---|---|-----------|-----------|-----------|-------|-------|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----|------|------|------|------|
| | H15年度 | H16年度 | H17年度 | H18年度 | | | | | | | | | | | | |
| 予・決算額 | 4,686,123 | 4,443,400 | 3,587,800 | 3,733,335 | | | | | | | | | | | | |
| 人工数 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | | | | | | | | | | | | |
| <p>2. 事業の必要性 県民生活の向上に伴い自動車の保有台数が増加し、それとともに交通事故も増加している。交通事故をなくし、安全に安心して暮らせる社会環境を築くため、道路管理の面から対応可能なものについて、緊急的に交通安全対策を推進するものである。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>3. 実施年度・始期：昭和47年度，終期：</p> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>4. 自治上の区分： 自治事務</p> | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | |
|--|---|---|
| <p>(1) 何を(手段・活動指標) 歩道の整備、交通安全施設の設置</p> | <p>8. 過去3年間(H17まで)の実績</p> <p>8-(1)どこまでやったのか(手段・活動指標) 毎年約20箇所歩道整備を実施、年間6km程度の歩道を供用してきた。道路照明、標識等を継続的に整備してきた。</p> | <p>9. 今後3年間(H20まで)の戦略</p> <p>9-(1)どこまでやる予定なのか(手段・活動指標) 歩道設置延長を18kmとする。</p> |
| <p>(2) その結果、何が(成果指標) 歩行者の交通死亡事故件数の減少。</p> | <p>8-(2)どの水準まで向上したか(成果指標) 歩行者の交通死亡事故件数が18名となった(平成12年度は21名)</p> | <p>9-(2)どの水準まで向上する見込みなのか(成果指標) 歩行者の死亡事故件数を10名に減らしたい。</p> |

第2表 事務事業の自己評価

| | | | | | |
|-------|-----------------|-----|----------|-------|----------|
| 部課係名 | 土木建築部 道路管理課 補修班 | | | | |
| 評価責任者 | 幸地真勇 | | 担当者 照屋朝和 | | |
| 課番号 | 071107 | 係番号 | 03 | 電話番号 | 866-2665 |
| | | | | 作成年月日 | |

| | | | | | |
|------------|-------------------|------|---|--|--|
| 事務事業コード | 2006-071107-03-01 | | | | |
| 事務事業名 | 交通安全関係の事業 | | | | |
| 歳出事業コード(1) | 351003001 | 事業区分 | A | | |
| 歳出事業名(1) | 公共交通安全施設整備事業費 | | | | |
| 歳出事業コード(2) | 351005001 | 事業区分 | C | | |
| 歳出事業名(2) | 県単交通安全施設整備事業費 | | | | |
| 歳出事業コード(3) | 352010001 | 事業区分 | C | | |
| 歳出事業名(3) | 緊急地方道路整備事業費(補助) | | | | |

| | | | | | | |
|--------------|--------|--------|----------------|----------------------------|--|--|
| 分野別計画施策体系コード | 主コード | 110303 | 計画名 | 社会資本整備計画 | | |
| | | | 政策目標 | 持続的発展を支える基盤づくり | | |
| | | | 施策 | 陸上交通基盤の整備 | | |
| | 再掲コード | 110103 | 計画名 | 社会資本整備計画 | | |
| | | | 政策目標 | 産業振興を支援する社会資本整備 | | |
| | | | 施策 | 質の高い観光・リゾート地形成のための陸上交通基盤整備 | | |
| | 再掲コード | 010102 | 計画名 | 観光振興計画 | | |
| | | | 政策目標 | 国際的海洋性リゾート地の形成 | | |
| | | | 施策 | 観光客の移動の円滑化 | | |
| | 再掲コード | 010103 | 計画名 | 観光振興計画 | | |
| | | 政策目標 | 国際的海洋性リゾート地の形成 | | | |
| | | 施策 | 公共施設の整備 | | | |
| 再掲コード | 999999 | 計画名 | | | | |
| | | 政策目標 | | | | |
| | | 施策 | | | | |

| | |
|---------|------------------|
| 事務事業の区分 | 1. 内部事務事業以外の事務事業 |
|---------|------------------|

| | | | | | | |
|------------------|--------------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|
| 活動指標名又は活動の内容(A) | 歩道の整備延長 | | | | | |
| 成果指標名又は成果の内容(A') | 歩行者の交通死亡事故件数 | | | | | |
| 活動指標名又は活動の内容(B) | | | | | | |
| 成果指標名又は成果の内容(B') | | | | | | |
| <指標の推移> | 単位 | H15年度 | H16年度 | H17年度 | H18年度 | 目標：H20年度 |
| 活動指標A | km | 6.00 | 6.00 | 6.00 | 18.00 | 18.00 |
| 成果指標A' | 人 | 13.00 | 26.00 | 23.00 | 10.00 | 10.00 |
| 活動指標B | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 成果指標B' | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 投入資源 (単位：千円) | 予決算額C | 4,686,123 | 4,443,400 | 3,587,800 | 3,733,335 | |
| | 人工数D | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | |
| | 人件費E | 19,890 | 19,320 | 19,320 | 19,260 | |
| | 合計C+E=F | 4,706,013 | 4,462,720 | 3,607,120 | 3,752,595 | |

| | |
|-------------------------|-------------------------------------|
| 1. 県民意識の把握 | |
| (1) 県民満足度の度合い | 判定 C |
| (判定内容) C: 不満を持っている人が多い。 | |
| 判定根拠 | 県管理道路の歩道設置率は69.0%であり、整備の要望は依然として多い。 |
| (2) 県民ニーズの動向 | |
| (判定内容) A: 増加傾向 | |
| 判定根拠 | 地域の意見を受けて行政懇談会や県議会等において歩道設置の要望がある。 |

第2表 事務事業の自己評価（つづき）

| | | |
|---------------------|--|------|
| 2. サービス水準の他県との比較 | | 判定 C |
| (判定内容) C. 他県水準より高い。 | | |
| 判定 根拠 | 県管理道路の歩道設置率は、69.0%と全国平均の38.0%より高いものの、幅員2m以下で狭いものが多い。 | |

| | | |
|----------------------------|--|------|
| 3. 役割分担（守備範囲） | | 判定 A |
| (1) 官民の役割分担 | | |
| (判定内容) A. 法令で官の実施が定められている。 | | |
| 判定 根拠 | 道路法により、道路管理者が道路の施設として歩道設置等を実施することになっている。 | |
| (2) 市町村、国との役割分担 | | |
| (判定内容) A. 法令で県の実施が定められている。 | | |
| 判定 根拠 | 国、市町村においては各々の管理する道路において、交通安全事業を実施している。 | |

| | | |
|-----------------------------------|--|------|
| 4. 民間委託の可能性 | | 判定 A |
| (判定内容) A. 法令で県が直接実施することが、定められている。 | | |
| 判定 根拠 | 公共交通安全施設整備事業は、公的な道路における歩行者の安全を確保するものであり、民間への委託は困難と考える。 | |

| | | |
|-------------------------------|----------------------------------|------|
| 5. 事務事業の選択 | | 判定 C |
| (判定内容) C. 対象や目標等に類似する事務事業がある。 | | |
| 判定 根拠 | 道路街路課において、道路改築事業の中で、歩道整備を実施している。 | |

| | | |
|-----------------------------------|---------------------------------------|------|
| 6. 対象の妥当性 | | 判定 A |
| (判定内容) A. 対象は適当で、目標達成のため最も効果的である。 | | |
| 判定 根拠 | 歩行者の安全を確保するためには、歩道設置等を実施していくことが有効である。 | |

| | | |
|----------------------|---------------------------------------|------|
| 7. 貢献度（手段と成果の相関関係） | | 判定 B |
| 活動指標の達成度が成果指標の達成度に | | |
| (判定内容) B. 大きな影響を与える。 | | |
| 判定 根拠 | 歩道の設置等を行うことによって、歩行者交通死亡事故の減少に大きく貢献する。 | |

第2表 事務事業の自己評価（つづき）

8. 対費用効果

(1) 費用（投入資源＝インプット）と成果（アウトカム）の相関関係をみると 判定 A 1
 (判定内容) A 1. 費用は低下又は横ばいで成果は上昇。

| | |
|----------|--|
| 判定 根拠 | 交通安全施設整備事業費は減少しているものの、歩行者交通死者数は減少している。 |
|----------|--|

(2) 費用と結果（活動指標＝アウトプット）の相関関係をみると 判定 A 1
 (判定内容) A 1. 費用は低下又は横ばいで結果は上昇。

| | |
|----------|---|
| 判定 根拠 | 交通安全施設整備事業費は減少しているものの、歩行者交通死者数は減少傾向にある。 |
|----------|---|

9. 県の負担割合 判定 A

(判定内容) A. 妥当である。

| | |
|----------|---|
| 判定 根拠 | 市町村も、市町村道において交通安全事業を実施しており、費用の負担を行っている。 |
|----------|---|

10. O A化の可能性 判定 A

(判定内容) A. 事務事業の性質上、O A化が困難である。

| | |
|----------|-----------------------------------|
| 判定 根拠 | 交通安全施設等整備事業は、歩道設置等であり、O A化は困難である。 |
|----------|-----------------------------------|

11. 判定結果

| | | | |
|--------------|----------------|---------|--------|
| 必要性 | 1. 県民意識 | (1) 満足度 | C |
| | | (2) ニーズ | A |
| | 2. サービス水準の他県比較 | C | |
| | | 3. 役割分担 | (1) 官民 |
| | (2) 県市町村 | | A |
| 4. 民間委託の可能性 | A | | |
| | 5. 事務事業の選択 | C | |
| 有効性 | 6. 対象の妥当性 | A | |
| | 7. 貢献度 | B | |
| 効率性 | 8. 対費用効果 | (1) 対成果 | A 1 |
| | | (2) 対結果 | A 1 |
| | 9. 県の負担割合 | A | |
| 10. O A化の可能性 | A | | |

| | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|
| 合計 | A | B | C | D | E |
| 9 | 1 | 3 | | | |

12. 所管課の総合評価

| | |
|------|----------------|
| 総合評価 | |
| 評価区分 | B 具体的方向性 1 |

(評価区分) : B. 現状維持
 (具体的方向性) : 1. 投入資源は現状並とするが、成果を向上させる。

| | |
|----------|--|
| 判定 根拠 | 歩道設置率は、全国平均よりも高い。しかしながら、県内においては車保有台数も伸びており、今後とも交通安全施設整備事業に積極的に取り組む必要がある。 |
|----------|--|

様式2 事務事業中期戦略シート

事務事業コード
2006-071107-04-01

| | | | | | | | |
|-----|---------|------|----|-----|-------------|-----|----|
| 事業名 | 公共県代行事業 | 事業番号 | 01 | 課係名 | 道路管理課 市町村道班 | 係番号 | 04 |
|-----|---------|------|----|-----|-------------|-----|----|

| <p>1. 事業内容 (1) 対象 過疎地域の市町村道</p> <p>(2) 現状 過疎市町村では、財政事情や技術者不足により10億円を超え高度な技術力を必要とする道路整備を独自で行うには厳しい状況</p> <p>(3) 方法 過疎市町村に代わって県が道路整備を実施</p> <p>(4) 目標 地域間の交流を活発にし過疎地域の自立促進が図られる</p> | <p>5. 事業の種類 (1)投資 (2)国庫 国庫補助率:(9/10)</p> <p>6. 役割分担 (1) 何故、「官」が行うのか 道路は暮らしと産業を支える公共財産であり、道路整備による受益を特定することが困難であるため</p> <p>(2) 何故、県が行うのか 本来、管理者である市町村が管理・整備すべきであるが、過疎地域自立促進特別措置法により、都道府県計画に基づいて都道府県が行うことができるため</p> <p>7. 最近4年間の事業費等の推移(単位:千円、人)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th></th> <th>H15年度</th> <th>H16年度</th> <th>H17年度</th> <th>H18年度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>予・決算額</td> <td>1,190,000</td> <td>970,000</td> <td>480,000</td> <td>100,000</td> </tr> <tr> <td>人工数</td> <td>0.50</td> <td>0.50</td> <td>1.00</td> <td>1.00</td> </tr> </tbody> </table> <p>対応する予算の事業名: 公共地方道新設改良費</p> | | H15年度 | H16年度 | H17年度 | H18年度 | 予・決算額 | 1,190,000 | 970,000 | 480,000 | 100,000 | 人工数 | 0.50 | 0.50 | 1.00 | 1.00 |
|---|--|---------|---------|---------|-------|-------|-------|-----------|---------|---------|---------|-----|------|------|------|------|
| | H15年度 | H16年度 | H17年度 | H18年度 | | | | | | | | | | | | |
| 予・決算額 | 1,190,000 | 970,000 | 480,000 | 100,000 | | | | | | | | | | | | |
| 人工数 | 0.50 | 0.50 | 1.00 | 1.00 | | | | | | | | | | | | |
| <p>2. 事業の必要性 過疎地域と中心市街地等を連絡する道路や離島過疎における一周道路など道路構造令に適合しない幹線市町村道を整備することにより、地域間の交流を活発にし過疎地域の自立促進が求められるため</p> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>3. 実施年度・始期: 昭和47年度, 終期:</p> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>4. 自治上の区分: 自治事務</p> | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | |
|---------------------------------------|---|---|
| <p>(1) 何を(手段・活動指標) 整備する路線</p> | <p>8. 過去3年間(H17まで)の実績 8-(1) どこまでやったのか(手段・活動指標) 昭和47年度から平成16年度までに県代行事業で45路線を整備</p> | <p>9. 今後3年間(H20まで)の戦略 9-(1) どこまでやる予定なのか(手段・活動指標) 1路線を整備予定</p> |
| <p>(2) その結果、何が(成果指標) 過疎地域の改良率</p> | <p>8-(2) どの水準まで向上したか(成果指標) 過疎地域の市町村道改良率59.1% (H15末現在で1市6町15村で40路線を完了)</p> | <p>9-(2) どの水準まで向上する見込みなのか(成果指標) 過疎地域の市町村道改良率61% (H18末現在で1路線の整備完了を予定)</p> |

第2表 事務事業の自己評価

| | | | | | |
|-------|-------------------|-----|-------|-------|----------|
| 部課係名 | 土木建築部 道路管理課 市町村道班 | | | | |
| 評価責任者 | 幸地真勇 | 担当者 | 津嘉山 匡 | | |
| 課番号 | 071107 | 係番号 | 04 | 電話番号 | 866-2665 |
| | | | | 作成年月日 | |

| | | | | | |
|------------|-------------------|------|---|--|--|
| 事務事業コード | 2006-071107-04-01 | | | | |
| 事務事業名 | 公共県代行事業 | | | | |
| 歳出事業コード(1) | 352009001 | 事業区分 | A | | |
| 歳出事業名(1) | 公共県代行事業費 | | | | |
| 歳出事業コード(2) | 352009001 | 事業区分 | A | | |
| 歳出事業名(2) | 公共県代行事業費 | | | | |
| 歳出事業コード(3) | 352009001 | 事業区分 | A | | |
| 歳出事業名(3) | 公共県代行事業費 | | | | |

| | | | | | | |
|--------------|-------|--------|------|----------------|--|--|
| 分野別計画施策体系コード | 主コード | 110303 | 計画名 | 社会資本整備計画 | | |
| | | | 政策目標 | 持続的発展を支える基盤づくり | | |
| | | | 施策 | 陸上交通基盤の整備 | | |
| | 再掲コード | 計画名 | | | | |
| | | 政策目標 | | | | |
| | | 施策 | | | | |
| | 再掲コード | 計画名 | | | | |
| | | 政策目標 | | | | |
| | | 施策 | | | | |
| | 再掲コード | 計画名 | | | | |
| | | 政策目標 | | | | |
| | | 施策 | | | | |
| | 再掲コード | 計画名 | | | | |
| | | 政策目標 | | | | |
| | | 施策 | | | | |

事務事業の区分 1. 内部事務事業以外の事務事業

| | | | | | | |
|------------------|----------|-----------|---------|---------|---------|----------|
| 活動指標名又は活動の内容(A) | 整備する路線数 | | | | | |
| 成果指標名又は成果の内容(A') | 過疎地域の改良率 | | | | | |
| 活動指標名又は活動の内容(B) | | | | | | |
| 成果指標名又は成果の内容(B') | | | | | | |
| <指標の推移> | 単位 | H15年度 | H16年度 | H17年度 | H18年度 | 目標：H20年度 |
| 活動指標A | 路線 | 5.00 | 5.00 | 4.00 | 6.00 | 6.00 |
| 成果指標A' | 改良率 | 57.60 | 58.60 | 59.50 | 61.00 | 61.00 |
| 活動指標B | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 成果指標B' | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 投入資源 (単位：千円) | 予決算額C | 1,190,000 | 970,000 | 480,000 | 100,000 | 100,000 |
| | 人工数D | 0.50 | 0.50 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |
| | 人件費E | 3,315 | 3,220 | 6,440 | 6,420 | 6,420 |
| | 合計C+E=F | 1,193,315 | 973,220 | 486,440 | 106,420 | 106,420 |

| | |
|---|---|
| 1. 県民意識の把握 | |
| (1) 県民満足度の度合い 判定 B | |
| (判定内容) B: 概ね満足している。 | |
| 判定根拠 | この事業が、地域間交流を図ると同時に、観光支援に資するものであることから、離島過疎地域の住民のみならず観光客も整備後の利便性に概ね満足している。 |
| (2) 県民ニーズの動向 判定 B | |
| (判定内容) B: 横ばい | |
| 判定根拠 | この事業が離島過疎地域を支援する道路整備との認識はあるものの、これまでのハード整備重視に対する疑問及び公共事業費の削減に伴う整備手法の再検討もあり、整備要望はあるものの以前に比べ高くない状況である。 |

第2表 事務事業の自己評価（つづき）

| | | |
|---|--|------|
| 2. サービス水準の他県との比較 | | 判定 B |
| (判定内容) B. 他県並みである。 | | |
| 判定 根拠 | 本県の市町村道のサービス水準は、改良済延長で比較した場合、全国平均とほぼ同程度である。 ・本県の改良率：59.1%（全国の改良率52.8%） | |
| 3. 役割分担（守備範囲） | | 判定 B |
| (1) 官民の役割分担 | | |
| (判定内容) B. 法令での定めはないが、事務事業の性質上、官の実施が妥当である。 | | |
| 判定 根拠 | 道路は暮らしと産業を支える公共財産であり、道路整備による受益を特定することが困難であるため官が行う。 | |
| (2) 市町村、国との役割分担 | | 判定 B |
| (判定内容) B. 法令での定めはないが、事務事業の性質上、県の実施が妥当である。 | | |
| 判定 根拠 | 本来、管理者である市町村が整備・管理すべきであるが、過疎地域自立促進特別措置法により、都道府県計画に基づいて都道府県での実施が可能であり、特に橋梁やトンネルなどの高度な技術が要求され、かつ事業費が大きい事業について県が実施する。 | |
| 4. 民間委託の可能性 | | 判定 B |
| (判定内容) B. 法令での定めはないが、事務事業の性質上、県が直接実施することが妥当である。 | | |
| 判定 根拠 | 道路は暮らしと産業を支える公共財産であり、道路整備による受益を特定することが困難であることから民間委託になじまない事業である。 また、過疎地域自立促進特別措置法により、県での実施も可能な事業である。 | |
| 5. 事務事業の選択 | | 判定 A |
| (判定内容) A. 対象や目標等に類似する事務事業はない。 | | |
| 判定 根拠 | 調査したところ、当該事業と類似する事務事業はない。 | |
| 6. 対象の妥当性 | | 判定 A |
| (判定内容) A. 対象は適当で、目標達成のため最も効果的である。 | | |
| 判定 根拠 | 当該事業は、過疎地域の市町村道を対象として、特に財政事情や技術者不足に代わって件が道路整備を行うもので、その整備により地域間の交流が活発になり過疎地域の自立促進が図られるものである。 | |
| 7. 貢献度（手段と成果の相関関係） | | 判定 A |
| 活動指標の達成度が成果指標の達成度に | | |
| (判定内容) A. 直接、結びつく。 | | |
| 判定 根拠 | 活動指標としては整備する路線数、成果指標としては整備後の改良率を設定していることから、市町村道の安全で快適な通行の確保に直接的な相関関係がある。 | |

第2表 事務事業の自己評価（つづき）

8. 対費用効果
 (1) 費用（投入資源＝インプット）と成果（アウトカム）の相関関係をみると 判定 A 2
 (判定内容) A 2. 費用は低下で成果は横ばい。

| | |
|------|---|
| 判定根拠 | 公共事業の削減に伴い当該事業の費用は低下傾向にあるものの、その整備による地域間交流を活発にし過疎地域の自立促進に対する貢献度は変わらない。 |
|------|---|

(2) 費用と結果（活動指標＝アウトプット）の相関関係をみると 判定 D
 (判定内容) D. 費用、結果とも低下傾向。

| | |
|------|--|
| 判定根拠 | 公共事業の削減に伴い当該事業の費用は低下傾向にあり、それに伴い結果としての完了路線も低下傾向にある。 |
|------|--|

9. 県の負担割合 判定 A

(判定内容) A. 妥当である。

| | |
|------|-----------------------------------|
| 判定根拠 | 過疎市町村の財政状況を考慮した場合、県が負担する割合は妥当である。 |
|------|-----------------------------------|

10. O A化の可能性 判定 A

(判定内容) A. 事務事業の性質上、O A化が困難である。

| | |
|------|----------------------------------|
| 判定根拠 | 当該事業は道路整備というハード事業であり、O A化が困難である。 |
|------|----------------------------------|

11. 判定結果

| | | | |
|-------------|----------------|---------|--------|
| 必要性 | 1. 県民意識 | (1) 満足度 | B |
| | | (2) ニーズ | B |
| | 2. サービス水準の他県比較 | B | |
| | | 3. 役割分担 | (1) 官民 |
| | (2) 県市町村 | | B |
| 4. 民間委託の可能性 | B | | |
| | 5. 事務事業の選択 | A | |
| 有効性 | 6. 対象の妥当性 | A | |
| | 7. 貢献度 | A | |
| 効率性 | 8. 対費用効果 | (1) 対成果 | A 2 |
| | | (2) 対結果 | D |
| | 9. 県の負担割合 | A | |
| | 10. O A化の可能性 | A | |

| | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|
| 合計 | A | B | C | D | E |
| 6 | 6 | | | 1 | |

12. 所管課の総合評価

| | |
|------|----------------|
| 総合評価 | |
| 評価区分 | B 具体的方向性 1 |

(評価区分) : B. 現状維持
 (具体的方向性) : 1. 投入資源は現状並とするが、成果を向上させる。

| | |
|------|---|
| 判定根拠 | 当該事業は、過疎市町村が管理する道路を県が市町村に代わって整備するものであり、その目的は地域間の交流を活発にし過疎地域の自立促進を図ることである。 このため、公共事業が削減される中で可能な限り予算を確保し、限られた予算で成果を向上させる必要がある。 |
|------|---|